



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 35/24/5505-10
EEČ: 2-39-343-2024

Liptovský Mikuláš 13.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmiern uzavretý medzi:**
obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 300,- €
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 160,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie vecí podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-569/LM-LM-2023

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo dňa 16. 10. 2023 asi o 13.06 hod. pristúpili k bankomatu obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcemu sa v budove sídla obchodnej spoločnosti XXXXX a našli v ňom zabudnutú peňažnú hotovosť vo výške 300,- eur, vlastnícky patriacu XXXXX, si túto po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX neoprávnene prisvojili a následne medzi sebou rozdelili, čím svojím konaním spôsobili XXXXX škodu vo výške 300,- eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie vecí podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-569/LM-LM-2023

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo dňa 16. 10. 2023 asi o 13.06 hod. pristúpili k bankomatu obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcemu sa v budove sídla obchodnej spoločnosti XXXXX a našli v ňom zabudnutú peňažnú hotovosť vo výške 300,- eur, vlastnícky patriacu XXXXX, si túto po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX neoprávnene prisvojili a následne medzi sebou rozdelili, čím svojím konaním spôsobili XXXXX škodu vo výške 300,- eur.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 16. 01. 2024, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona a súčasne pre jeho spáchanie formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona vznesla podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, ktorí sa ho mali dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona prečinu zatajania veci sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálehom, omylom alebo inak bez prívolenia oprávnenej osoby. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Obvinení XXXXX a XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 09. 02. 2024, k spáchaniu skutku priznali, svoje konanie úprimne oľutovali a boli zároveň poučení aj v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že s prípadným vybavením ich trestnej veci týmto spôsobom vyjadrili svoj súhlas. K možnosti postupu v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený XXXXX pre absenciu poučenia v rámci prípravného konania nevyjadril. V súvislosti s obvinenými spáchaným skutkom si potom v trestnom konaní uplatnil nárok vo výške 300,- eur. Vo svetle vyššie uvádzaného preto prokurátor pokynom zo dňa 29. 02. 2024, č. k. 2Pv 35/24/5505-5, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX začať medzi obvinenými a svedkom - poškodeným mediačné konanie. Mediačné konanie skončilo úspešne dňa 19. 04. 2024, keď k zmiaru ako posledný pripojil svoj podpis aj obvinený XXXXX. Vec bola prokurátorovi na rozhodnutie predložená dňa 29. 04. 2024.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou

bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinení formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchali skutok právne kvalifikovaný ako prečin zatajovania vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, pričom poškodeným vznesený nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody bol v celom ním uplatnenom rozsahu uspokojený, dospel som k záveru, že trestnú vec obvinených je možné skončiť schválením zmiery a zastavením ich trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku som pritom zistil ako z v prípravnom konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsah realizovaného mediačného konania. Obvinení v súlade s nimi urobili o spáchaní prečinu ako v prípravnom konaní, tak pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvinených zistené dôvodné pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie o tom, že skutok kladený im za vinu spáchali, bolo urobené slobode, vážne a určito. Nakoľko poškodeným v trestnom konaní uplatnený nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody bol v plnom rozsahu uspokojený a s postupom podľa § 220 Trestného poriadku dodatočne, v konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vyjadril svoj súhlas, mohlo dôjsť následne k uzatvoreniu a podpisu zmiery medzi ním a obvinenými. Obvinení prevodom na účet poukázali v prospech prokuratúry v zastúpení Okresnou prokuratúrou XXXXX peňažnú sumu každý vo výške po 80,- eur, spolu teda vo výške 160,- eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na znenie § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osoby obvinených, kde z odpisu registra trestov a ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nevyplývajú relevantné negatívne poznatky. S prihliadnutím na vyššie uvádzané by som preto v prípade podania obžaloby považoval vo vzťahu k osobám obvinených takéto vybavenie ich trestnej veci za neprimerane prísne. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli naplnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzatvoreného zmiery a takýto spôsob vybavenia veci je možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmiery je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor