



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 150/13/5505
EEČ: 2-39-343-2015

Liptovský Mikuláš 21.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 464, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.11.2013 spisová značka 1 Pv 150/13/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Ako poštová doručovateľka dňa 26. 08. 2011, na pobočke Slovenskej pošty, a. s. nachádzajúcej sa na ulici SNP 136 v Liptovskom Hrádku, okres XXXXX, ktorá je zároveň pobočkou Poštovej banky, a. s., pod zámenkou sprostredkovania úverového produktu „dostupná pôžička“, predložila vedúcej zamestnankyni pobočky XXXXX vyplnenú žiadosť o poskytnutie úveru, pričom v nej bez vedomia a súhlasu ako žiadateľku o úver uviedla XXXXX, ktorej podpis sfaľovala a k predkladanej žiadosti pripojila aj občiansky preukaz znejúci na meno a priezvisko XXXXX a potvrdenie o poberaní dôchodku XXXXX, s tým, že úver vo výške 1.250,- eur bol pre XXXXX schválený a na základe zmluvy o úvere XXXXX zo dňa 02. 09. 2011

vyplatený prevodom na účet č. XXXXX, vedený v jej prospech spoločnosťou Poštová banka, a. s. a z ktorého viacerými výbermi poskytnuté peňažné prostriedky falšovaním podpisu XXXXX na tlačivách pre výber z účtu vybrala a utratila pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX, spôsobila škodu vo výške 2.050,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.11.2013, spisová značka 1 Pv 150/13/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26. 11. 2013, č. k. 1Pv 150/13/5505-19, bolo trestné stíhanie obvinenej vedené pre spáchanie prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podmiennečne zastavené s tým, že obvinenej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku povinnosť uhradiť skutkom spôsobenú škodu vo výške 1.130,62 eur spoločnosti XXXXX. Predmetné rozhodnutie prokurátora nadobudlo právoplatnosť dňom 07. 12. 2013.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinenej uložená skúšobná doba vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov uplynula dňom 07. 12. 2015. V tejto súvislosti som preto za účelom rozhodnutia v intenciách § 217 ods. 1 Trestného poriadku vyžiadal dostupné relevantné listinné podklady, predovšetkým potom odpis registra trestov a prehľad prípadných postihov XXXXX v priestupkovom konaní pre skutky spáchané v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Z takto zabezpečených listinných podkladov, rozšírených o správu o povesti z miesta jej trvalého pobytu a písomné vyjadrenie sa poškodenej spoločnosti ohľadom náhrady skutkom spôsobenej škody som ustálil, že obvinená škodu v celom uloženom rozsahu uhradila, a to v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, z miesta jej trvalého pobytu nie je hodnotená negatívne a nedopustila sa ani žiadneho trestného činu, o čom v neposlednom rade popri odpise registra trestov svedčí aj vyjadrenie sa príslušnej policajnej súčasti, z ktorého je zrejmé, že od rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebolo a ani v súčasnosti nie je proti nej vedené žiadne ďalšie. Z vyjadrenia sa Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX síce vyplýva, že dňa 23. 05. 2015 sa obvinená dopustila priestupku podľa § 4 ods. 2 písm. l) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých

zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o cestnej premávke"), začo bola postihnutá v blokovom konaní pokutou vo výške 10,- eur, avšak s prihliadnutím na charakter XXXXX spáchanej trestnej činnosti som dospel k záveru, že postih za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky netvorí objektívnu prekážku pre pozitívne rozhodnutie o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej by s prihliadnutím na obsah protiprávneho konania právne kvalifikovaného ako priestupok podľa § 4 ods. 2 písm. l) zákona o cestnej premávke, aj s ohľadom na druh a výšku sankcie, ktorá jej bola v blokovom konaní za jeho spáchanie uložená, by bolo postupom neprímerane prísny. S poukazom na tieto zistenia som potom dospel k záveru, že obvinená splnila všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor