



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 384/16/5505-13
EEČ: 2-39-346-2017

Liptovský Mikuláš 07.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 219/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: obchodný pracovník

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 1.10.2016, spisová značka 2 Pv 384/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 01.10.2016 v čase o 02.30 hodine na vodnom diele Liptovská Mara v katastrálnom území v obci Prosiek, v Prosieckej zátokke 100 m od cesty III/018104 v rybolovnom revíry č. 3-5340 na brehu vodného diela lovil ryby spôsobom na ťažko v dobe individuálnej ochrany rýb na 1 ks dvojdielnu udicu zn. X-Plode XXXXX 270 o dĺžke 2,7 m čiernej farby s navijakom značky Shimano Alivio 2500FB strieborno-šedej farby a 1 ks trojdielnu udicu zn. Premium Power X Carp o dĺžke 3,9 m s navijakom Quazar 507 strieborno-šedej farby, silóny oboch udíc smerovali do vodnej hladiny, čím porušil ustanovením § 12 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1, písm. c),

bod 3., vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006, ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 1.10.2016, spisová značka 2 Pv 384/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 01. 10. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 384/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 01.10.2016 v čase o 02.30 hodine na vodnom diele Liptovská Mara v katastrálnom území v obci Prosiek, v Prosieckej zátokke 100 m od cesty III/018104 v rybolovnom revíry č. 3-5340 na brehu vodného diela lovil ryby spôsobom na ťažko v dobe individuálnej ochrany rýb na 1 ks dvojdielnu udicu zn. X-Plode XXXXX 270 o dĺžke 2,7 m čiernej farby s navijakom značky Shimano Alivio 2500FB strieborno-šedej farby a 1 ks trojdielnu udicu zn. Premium Power X Carp o dĺžke 3,9 m s navijakom Quazar 507 strieborno-šedej farby, silóny oboch udíc smerovali do vodnej hladiny, čím porušil ustanovením § 12 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1, písm. c), bod 3., vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006, ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 11. 10. 2017 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu o povesti z miesta jeho trvalého bydliska, správu z Okresaného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy z Ružomberka a odpis z registra trestov. Z tohto som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený a za uvedené obdobie nebol ani priestupkovo riešený. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka