



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 350/17/5505-9  
EEČ: 2-39-34-2018

Liptovský Mikuláš 22.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.8.2016 doposiaľ, s výnimkou mesiacov september, október, november 2016, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody a mesiacov február, marec, apríl 2017, kedy si vyživovaciu povinnosť splnil v plnej výške, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, pretože bol nezamestnaný, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie a nezabezpečil si dostatočný zdroj finančných prostriedkov na platenie výživného, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX4 bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu maloletého XXXXX vo výške 100,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Andice, XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX najmenej 1.100,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom k 8.9. 2017 jeho dlh predstavoval 700,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený zomrel.

Z dôkazov, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania som v rámci prokurátorského dozoru zistila, že obvinený bol vypočutý 12.11.2017, kedy uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti, so svojim synom nebol v kontakte, naposledy ho videl v marci alebo v apríli 2017. Naposledy žil ako bezdomovec. To, že si neplnil vyživovaciu povinnosť, je mu veľmi ľúto. Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený neplatil výživné od augusta 2016, pričom od 1.8.2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kedy jej bola zaslaná z výkonu trestu čiastka 4,60 €. Vo februári 2017 zaplatil na výživnom 150,- €, v marci 2017 150,- € a v apríli 2017 140,- €. Od mája 2017 potom už nič neuhradil.

XXXXX súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať výživným na maloletého Alexa po 100,- € mesačne, do rúk matky. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou bolo zistené, že XXXXX nastúpil výkon trestu odňatia slobody 19.8.2016 a 17.11.2016 bol prepustený na slobodu. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na mal. Alexa.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že neplatil výživné na maloletého syna po dobu dlhšiu ako tri mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Z úmrtného listu, vystaveného Matričným úradom mestskej časti XXXXX je zapísané, že XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX dňa 24.12.2017 zomrel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Keďže z úmrtného listu vyplýva, že obvinený zomrel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka