



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 11/17/5505-19
EEČ: 2-39-353-2018

Liptovský Mikuláš 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.04.2012 v čase okolo 01.00 hod. v priestoroch baru NO1 na Námestí osloboditeľov č. 72 v Lipt. Mikuláši po tom čo si k nemu prisadol poškodený XXXXX, tohto udrel päšťou do nosa, následkom čoho spadol XXXXX na zem, potom si obvinený sadol na brucho ležiaceho poškodeného a viacnásobne ho udieral päšťami oboch rúk do oblasti tváre, pričom poškodený sa bezúspešne bránil a následne obvinený vstal a z miesta odišiel, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom Lipt. Anna č. XXXXX, okres Lipt. Mikuláš, zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu úlomkov s následným krvácaním z nosa, povrchovú odreninu pravej strany čela, povrchovú odreninu nosa, etylický stav, s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 14 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-595/OO-LM-2012 zo dňa 15.6.2012 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Nakoľko obvinený XXXXX po tom, ako bolo proti nemu začaté trestné stíhanie, odcestoval do zahraničia na bližšie neznáme miesto, bolo dňa 23.11.2012 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie.

Uznesením zo dňa 1.6.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované vydaním uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši pod č. ORP-595/OO-LM-2012, nakoľko obvinený XXXXX bol z USA, kde sa zdržiaval, vydaný justičným orgánom Slovenskej republiky a v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený dňa 20.6.2018, ktorý využil svoje právo a ku skutku nevypovedal. Vypočutý bol svedok a poškodený XXXXX, ktorý potvrdil, že keď si prisadol v bare ku obvinenému a tento mu povedal, aby vypadol, tak sa začali hádať a neskôr ho obvinený udrel päťou ľavej ruky do koreňa nosa a potom ho udieral na zemi päťami oboch rúk do tela. Na základe lekárskeho ošetrenia, kde bol odvezený, bol práceneschopný a aj liečený do 19.4.2012 a až do 13.6.2012 mal problémy s krížami.

Ako svedkovia boli vypočutí XXXXX a XXXXX. Obaja potvrdili, že incidentu predchádzala hádka medzi obvineným a poškodeným po tom, ako poškodený prišiel do baru po polnoci. Podľa ich výpovedí práve poškodený obťažoval obvineného, z čoho vznikla bitka, pri ktorej spadli obaja na zem a obvinený udrel do tváre poškodeného, pričom podľa výpovede svedka XXXXX ho mal aj kopnúť nohou do tváre v oblasti ľavého oka. Určite obvinený udrel pri tom ako spolu zápasili, poškodeného do nosa a začala mu tiecť krv. Následne potom obvinený odišiel.

Bola zadovážená lekárska správa o ošetrení poškodeného XXXXX, z ktorej vyplývajú zranenia, aké utrpel poškodený. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi poškodeného a lekáskymi správami bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva XXXXX, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že poškodený pri incidente zo dňa 7.4.2012 utrpel zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu úlomkov s následným krvácaním z nosa, povrchovú odreninu pravej strany čela, povrchovú odreninu nosa, pričom zo správ zistil, že poškodený bol v etylickom stave. Zranenia, ktoré utrpel, si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života u poškodeného na dobu 6 dní. Z lekárskeho hľadiska išlo o ľahké zranenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života spočívalo v bolestivosti minimálneho opuchu tváre a nosa, v sťaženom dýchaní a hojení drobných odrenín na tvári.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona sa ujmou na zdraví pre účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Súdnou praxou bol ustálený nie krátky čas, počas ktorého bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného najmenej na 14 dní.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa tohto prečinu dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní bolo síce preukázané, že obvinený spôsobil poškodenému XXXXX ujmu na zdraví tým, že ho udrel päšťou do oblasti nosa, avšak toto zranenie si u poškodeného vyžiadalo dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života na dobu 6 dní podľa záverov znaleckého posudku, teda na dobu kratšiu ako 14 dní podľa ustálenej súdnej praxe, odôvodňujúcej posudzovanie spôsobenej ujmy na zdraví inému ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX nie je trestný čin, ale nemožno tento skutok posudzovať ani ako priestupok, pretože prípadné prejednanie skutku ako priestupok, je premlčané a teda zanikla trestnosť priestupku v zmysle ust. § 20 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.7.2014. Podľa ust. § 20 citovaného zákona priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Od spáchania skutku uplynula doba dlhšia ako dva roky a počas tejto doby došlo k premlčaniu skutku ako priestupku.

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému. Práva poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody, ktorá mu bola prečinom spôsobená, nie sú týmto rozhodnutím dotknuté a svoj nárok na náhradu škody si môže uplatniť v inom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka