



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 400/16/5505-13  
EEČ: 2-39-358-2017

Liptovský Mikuláš 15.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 183/16, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.10.2016, spisová značka 1 Pv 400/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 12. 10. 2016, asi o 19.35 hod., v predajni spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., nachádzajúcej sa na Kamennom poli č. 4447/2 v Liptovskom Mikuláši, si do nohavíc, ktoré mal oblečené, vložil 2 (dve) fľaše alkoholického nápoja, zn. Vodka St. Nicolaus o objeme á 1 l a s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., XXXXX, spôsobil svojím konaním škodu vo výške 16,98 eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 01. 09. 2016, v čase asi o 22.20 hod., bol prichytený pri krádeži tovaru v predajni spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., nachádzajúcej sa na Kamennom poli č. 4447/2 v Liptovskom Mikuláši, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom

konaní, blokom č. 15045054, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.10.2016, spisová značka 1 Pv 400/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením zo dňa 13. 10. 2016, č. k. 1Pv 400/16/5505-1, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 10. 2016.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 25. 10. 2017, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta jeho trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie bolo možné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný. Podľa prokurátorovi predložených listinných podkladov sa síce tento dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, avšak k jeho spáchaniu došlo dňa 20. 03. 2015, avšak prihliadol som na skutočnosť, že ide o druhovo odlišný delikt, nevykazujúci ani v časti podobnosť s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ako aj výšku uloženej sankcie v podobe pokuty 10,- eur, z čoho možno usudzovať jeho menšiu závažnosť. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nezistil ani z miesta jeho trvalého bydliska. Vzhľadom na uvádzané preto prípadné ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému, ktoré by bolo nepochybne spôsobilé viesť k

jeho potrestaniu v trestnom konaní, považujem za neprimerane prísne. S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor