



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 332/19/5505-20
EEČ: 2-39-359-2020

Liptovský Mikuláš 20.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX 1993, XXXXX XXXXX, Slovensko
v zastúpení: XXXXX PhD.

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: škoda nebola spôsobená

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 70,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-377/2-VYS-LM-2019

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a súčasne v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, dňa 28. 08. 2019 približne o 8:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, modrej farby, ev. č. BA691EN po spevnenej účelovej komunikácii vedúcej od obce Hybe smerom na lokalitu Kundrátovo, k. ú. Hybe, okres XXXXX, pričom predmetné vozidlo následne v lokalite Kundrátovo zaparkoval na nespevnenej časti vedľa tejto účelovej komunikácie cca. 30 m nad dopravným značením „zákaz vjazdu“, kde sa jedná o lesný pozemok, pričom lokalita vjazdu a státia vozidla je súčasťou ochranného pásma územia Tatranského národného parku, Chráneného vtáčieho územia SKCHVÚ 030 Tatry a územia Európskeho významu Hybická tiesňava SKUEV0194, na ktorých platí 2. stupeň ochrany prírody a krajiny

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. ORP-377/1-VYS-LM-2019 bolo dňa 28. 08. 2019 začaté trestné stíhanie a následne dňa 09. 09. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, uzavreli dňa 10. 03. 2020 zmier, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX uviedla, že škoda konaním obvineného spôsobená nebola, a preto si neuplatňujú nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dňa 07. 04. 2020 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 70,- €. Táto je v zmysle § 220 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka