



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 114/23/5505-12
EEČ: 2-39-363-2023

Liptovský Mikuláš 03.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: Škoda nebola skutkom spôsobená.

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Odbor poriadkovej polície ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 04. 2023 asi o 20.00 hod. pod vplyvom alkoholu v priestoroch prvého nadzemného poschodia záhradnej chatky s prideleným súpisným číslom 3822, nachádzajúcej sa v záhradkárskej osade Háj Nicovô v Liptovskom Mikuláši po predchádzajúcej fyzickej inzultácii XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okres Bytča, ktorého oboma rukami chytil za tričko, posadil ho na stoličku, z ktorej ho následne zhodil na zem a pravou rukou zovretou v päť mu zasadil dva údery do oblasti tváre a dva do oblasti hrudníka, ktorými mu nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie potom, ako sa XXXXX podarilo priestory záhradnej chatky opustiť, vzal zo stola kuchynský nôž s hnedou drevenou rukoväťou s dĺžkou čepele približne 15 cm, s ktorým vyšiel do verají vchodových dverí, zdvihol ho do výšky hlavy a mieriac čepeľou na asi 3 metre vzdialeného XXXXX sa tomuto opakovane, najmenej trikrát vyhrážal zabitím, čím v ňom vzbudil dôvodnú obavu o jeho zdravie a život.

Odôvodnenie:

Službukonajúci poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením zo dňa 01. 04. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. a) Trestného zákona a súčasne preň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin

spácha závažnejším spôsobom konania. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 02. 04. 2023 k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a bol zároveň poučený aj v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že s prípadným vybavením jeho trestnej veci týmto spôsobom vyjadril svoj súhlas. K možnosti postupu v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený XXXXX v rámci prípravného konania dňa 02. 04. 2023 vyjadril rovnako kladne s tým, že nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody nevzniesol. Vo svetle vyššie uvádzaného preto prokurátor pokynom zo dňa 02. 04. 2023, č. k. 1Pv 114/23/5505-7, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX začať medzi obvineným a svedkom - poškodeným mediačné konanie. Mediačné konanie skončilo úspešne dňa 21. 04. 2023 podpisom zmiery uzatvoreného podľa § 220 Trestného poriadku medzi XXXXX, ako obvineným a XXXXX, ako poškodeným. Vec bola prokurátorovi na rozhodnutie predložená dňa 28. 04. 2023.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený spáchal skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od šiestich mesiacov do troch rokov, pričom poškodený nárok na náhradu skutkom prípadne spôsobenej škody nevzniesol, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmiery a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku som pritom zistil ako z v prípravnom konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsah realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu ako v prípravnom konaní, tak pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že skutok kladený mu za vinu spáchal, bolo urobené slobode,

vážne a určito. Nakoľko poškodený v trestnom konaní nárok na náhradu prípadne skutkom spôsobenej škody nevzniesol a s postupom podľa § 220 Trestného poriadku vyjadril svoj už v rámci prípravného konania súhlas, mohlo dôjsť následne k uzatvoreniu a podpisu zmluvy medzi ním a obvineným.

Obvinený prevodom na účet poukázal v prospech prokuratúry v zastúpení Okresnou prokuratúrou XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,-eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na znenie § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, kde z odpisu registra trestov a ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nevyplýva žiaden negatívny poznatok. Preto v prípade podania obžaloby považoval by som vo vzťahu k osobe obvineného takéto vybavenie jeho trestnej veci za neprimerane prísne. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli naplnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzatvoreného zmluvy a takýto spôsob vybavenia veci je možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmluvy je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor