



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 52/20/5505-13  
EEČ: 2-39-380-2021

Liptovský Mikuláš 11.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.3.2020, spisová značka 1 Pv 52/20/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

Dňa XXXXX v presne nezistenom čase v Liptovskom Hrádku, okres XXXXX spísal kúpnu zmluvu s XXXXX a predal mu osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, ev. č. XXXXX, tmavomodrej metalízy, VIN: XXXXX, rok výroby 2014, za sumu 6.000,- eur, ktoré podľa odborného vyjadrenia malo v tom čase hodnotu 3.900,- eur, napriek tomu, že vedel, že na predmetnom vozidle je od 18. 07. 2019 exekútorská blokácia súdneho exekútora XXXXX, čo pri predaji vozidla XXXXX

zatajil a tento preto nemohol vozidlo prihlásiť do evidencie na príslušnom dopravnom inšpektoráte, motorové vozidlo previesť na seba a riadne užívať, čím XXXXX spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že ho uviedol do omylu.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.3.2020, spisová značka 1 Pv 52/20/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením zo dňa 31. 03. 2020, č. k. 1Pv 52/20/5505-5, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátorka podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložila skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 04. 2020.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 23. 04. 2021, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta jeho trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život. Z odpisu registra trestov obvineného síce vyplýva, že po rozhodnutí prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 31. 07. 2020, XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 05. 09. 2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, avšak v súvislosti so skutkom spáchaným ním dňa 11. 07. 2019, teda preukázateľne pred začatím plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Navyše súd v predmetnej veci upustil od uloženia súhrnného trestu s odkazom na iné, časovo skoršie rozhodnutie Okresného súdu XXXXX zo dňa 19. 10. 2019, sp. zn. OT/52/19, v spojení

s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 11. 02. 2020, sp. zn. 1To/9/2020, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 11. 02. 2020, ktorým mu bol v súvislosti so spáchaním prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov (do 11. 08. 2021), zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace a trest prepadnutia veci, pričom opätovne išlo o skutok preukázateľne obvineným spáchaný pred začatím plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania. Ďalším záznamom v odpise registra trestov obvineného je rozhodnutie Okresného (obvodného) súdu Mníchov, Spolková republika Nemecko, ktorým mu pre vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia, respektíve v čase jeho zadržania, bola rozhodnutím zo dňa 03. 02. 2021, sp. zn. 923 XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 10. 03. 2021, uložená pokuta vo výške 50,- eur a odňaté vodičské oprávnenie do 09. 03. 2022. Predmetné protiprávne konanie bolo síce obvineným spáchané v rámci plynutia skúšobnej doby, a to dňa 09. 11. 2020, avšak súčasne je potrebné uviesť, že ide o obdobu priestupku prejednávaného v zmysle nemeckého právneho poriadku trestným súdom. Predmetný záver je bezprostredne podporovaný druhom a výškou uloženej sankcie. Vo vzťahu priestupkovoprávnej zodpovednosti XXXXX som z príslušnej evidencie v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania zistil dňa 25. 11. 2020 spáchanie priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), spočívajúceho v neprihlásení vozidla v zákonnej lehote, za čo bola obvinenému v rozkaznom konaní, sp. zn. XXXXX, uložená pokuta vo výške 20,- eur. Vyhodnotením vyššie uvádzaných skutočností dospel som potom k záveru, že síce možno mať dôvodnú pochybnosť o tom, či obvinený v rámci skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, avšak s odkazom na zistenie, že ako v zahraničí, tak na území Slovenskej republiky sa dopustil protiprávneho konania menšej závažnosti majúceho tak povahu priestupku, navyše druhovo odlišného od konania, pre ktoré bolo proti nemu vedené trestné stíhanie, ktoré bolo prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX podmienne zastavené. Vo svetle uvádzaného javí sa byť preto pokračovanie v trestnom stíhaní XXXXX neprimerane prísny. Súčasne je však potrebné uviesť, že jeho postih v Spolkovej republike Nemecko bude v súvislosti s jeho právoplatným potrestaním pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona signalizovaný Okresnému súdu XXXXX. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania potom nezistil ani z miesta jeho trvalého bydliska. S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor