



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 414/13/5505-38
EEČ: 2-39-380-2017

Liptovský Mikuláš 06.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1833/7, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.9.2014, spisová značka 1 Pv 414/13/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Od presne nezistenej doby do 03. 05. 2013 bez povolenia kompetentných orgánov a v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a to ustanovením § 47 ods. 3 Zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov vykonal neoprávnený výrub drevín smreka obyčajného (*Picea abies*), javora horského (*Acer pseudoplatanus*), duba letného (*Quercus robur*), vrbí bielej (*Salix alba*), vrbí rakytovej (*Salix caprea*), topoľa osikového (*Populus tremula*) a čremchy obyčajnej (*Padus avium*) v celkovom počte 41 ks na parcele KN - C 1412/2 v k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX, ktorej majiteľom je spoločnosť JURKI - HAYTON, s. r. o.

2, Prístavna 2, Bratislava, čím spôsobil škodu Slovenskej republike v zmysle spoločenskej hodnoty drevín vo výške 44 480,42 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.9.2014, spisová značka 1 Pv 414/13/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 30. 9. 2014 uznesením sp. zn. 1 Pv 414/13/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona pre skutok, že od presne nezistenej doby do 03. 05. 2013 bez povolenia kompetentných orgánov a v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a to ustanovením § 47 ods. 3 Zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov vykonal neoprávnený výrub drevín smreka obyčajného (*Picea abies*), javora horského (*Acer pseudoplatanus*), duba letného (*Quercus robur*), vrbí bielej (*Salix alba*), vrbí rakytovej (*Salix caprea*), topoľa osikového (*Populus tremula*) a čremchy obyčajnej (*Padus avium*) v celkovom počte 41 ks na parcele KN - C 1412/2 v k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX, ktorej majiteľom je spoločnosť JURKI - HAYTON, s. r. o. 2, Prístavna 2, Bratislava, čím spôsobil škodu Slovenskej republike v zmysle spoločenskej hodnoty drevín vo výške 44 480,42 €. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov, pričom v tejto lehote sa mal pravidelne starať o vysadené dreviny.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 11. 2014. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 04. 11. 2017 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši, správu z obce XXXXX, správu z Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený. Bol prejednávaný v priestupkovom konaní, ale šlo prevažne o drobné priestupky na úseku dopravy. Zo správy obce XXXXX a správy z Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie som zistila, že vysadené dreviny rastú a náhradná výsadba a následná starostlivosť obvineného splnili požiadavky Okresného úradu v zmysle náhrady škody.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život a splnil mu uložené obmedzenie.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka