



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 325/17/5505-22
EEČ: 2-39-390-2017

Liptovský Mikuláš 12.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 243, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.08.2017 v čase okolo 14.00 hod. v rodinnom dome číslo 243 v obci XXXXX,
okres XXXXX, po požití alkoholických nápojov, v spálni na prvom poschodí,
bezdôvodne fyzicky napadol svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX
č. 243, okres XXXXX, ktorého chytil rukami za krk a začal ho škrtiť, následne
bezdôvodne zaútočil na matku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 243,
okres XXXXX, ktorá v tom čase prišla pred jeho útokom brániť manžela XXXXX,

ktorú po tom, ako prestal škrtiť otca, udieral päťami do oblasti nôh, rúk a tváre, kde zatiaľ čo obvinený udieral matku päťami do rôznych častí tela, jeho otec zbehol popri nich po schodoch do chodby na prízemí rodinného domu, čo si však všimol i obvinený, ktorý prestal udierať matku a rozbehol sa za otcom, na ktorého v chodbe na prízemí domu zaútočil skrutkovačom, ktorý si zobral zo skrine, nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí, kde týmto skrutkovačom otca najmenej jedenkrát bodol do predlaktia pravej ruky, čím mu spôsobil krvácajúce bodné zranenie, následne obvinený vošiel do kuchyne, odkiaľ vybehol s dvoma kuchynskými nožmi, kde jeden nôž držal v pravej ruke a druhý nôž v ľavej ruke, s týmito nožmi smeroval priamo k otcovi, ktorý v tom čase už ležal v chodbe na podlahe, kde v tomto konaní obvinenému chcela zabrániť jeho stará matka, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 243, okres XXXXX, ktorá sa v chodbe na prízemí rodinného domu v tom čase tiež nachádzala a to tak, že pred tým, ako obvinený stačil prísť s nožmi k otcovi ležiacemu na podlahe chodby, udrela mu kovovou rúrou od vysávača po nožoch, ktoré držal v rukách, čo však v obvinenom vyvolalo ešte väčšiu agresivitu, rozbehol sa za starou matkou, ktorá odhodila uvedenú kovovú rúru na podlahu a začala pred ním utekať k vchodovým dverám rodinného domu, kde však obvinený ju dobehol a pri vchodových dverách ju zozadu bodol kuchynským nožom, ktorý držal v ruke, do zadnej časti hlavy nad ľavé ucho, čím jej spôsobil krvácajúce povrchové bodné zranenie s obmedzením v obvyklom spôsobe života do 7 dní, obvinený po tomto útoku na starú mamu, ktorej sa následne podarilo vybehnúť pred vchodové dvere rodinného domu, začal kričať, že jej nechcel ublížiť, no vzápätí sa však vrátil od vchodových dverí späť do domu, pričom kričal: „ja Vás všetkých pozabíjam“ a následne začal opätovne útočiť nožmi, ktoré stále držal v rukách, na otca, ktorý sa medzičasom zatvoril do spálne na prízemí, pričom cez presklené dvere spálne, ktoré zvnútra zapieral vlastným telom, aby zabránil vstupu obvineného k nemu do spálne, obvinený na neho kričal že ho zaškrtí, no po chvíli však obvinený po tom, ako si na črepinách skla spáľňových dverí porezal pravú ruku, sa prestal dobíjať k otcovi do spálne a odišiel s krvácajúcou rukou z rodinného domu von na ulicu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (§ 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona), pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (§ 138 písm. a/ Tr. zákona) pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný a to z týchto dôvodov:

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že ľutuje, že spravil takú vec, k celému skutku uviedol, že si pamätá iba to, že v predmetný deň bol vonku so svojím bratom XXXXX a jeho kamarátom XXXXX, že s nimi stál pred požiarňou zbrojnicou a to je posledná vec, čo si z toho večera pamätá. Následne si už spomína len, že sa viezol v sanitke. V ten deň spolu s bratom a jeho kamarátom

pil tvrdý alkohol a to asi tri fľaše vodky o objeme 0,7 litra. Čo sa stalo potom, si nespomína.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, XXXXX, otec obvineného, XXXXX, stará matka obvineného, odmietli voči obvinenému vypovedať.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý aj XXXXX, starosta obce XXXXX, ktorý ku skutku, z ktorého je obvinený XXXXX, nevedel nič uviesť. Vyjadroval sa len k rodine XXXXX že jeho predchodca riešil ohľadom tejto rodiny sťažnosti od susedov, ktorý sa sťažovali na hluk a vulgárne vyjadrovanie. O XXXXX bližšie nič nevedel.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, ktorý uviedol, že poškodená XXXXX utrpela tržnorenú ranu o veľkosti 1 cm za ľavým uchom, pričom mechanizmom zranenia je bodnutie ostrým predmetom, čiastočne potiahnutie, pričom smer útoku bol vedený najpravdepodobnejšie hrotom ostrého predmetu a obmedzenie obvyklého spôsobu života by si u poškodenej vyžadovalo do 7 dní. Mechanizmom, akým došlo k poškodeniu kože a podkožia, nemohlo dôjsť k zraneniu, ktoré sa kvalifikuje ako ťažká ujma na zdraví.

Ďalší znalecký posudok bol vypracovaný Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, zo záveru ktorého vyplýva, že bol vykonaný rozbor moču obvineného XXXXX a v predloženej vzorke moču nebola zistená prítomnosť omamnej a psychotropnej látky zo skupiny kanabinoïdov, amfetamínov, opiátov, metabolitov kokaínu, benzodiazepínov, barbiturátov, metadónu, buprenorfínu a liečiv zo skupiny tricyklických antidepresív, ani prítomnosť iných vytipovaných liečiv. Znalčka z odboru zdravotníctva a farmácie, psychiatrická liečba alkoholizmu a toxikománie, vypracovala na mladistvého XXXXX znalecký posudok, zameraný na zistenie závislosti obvineného od alkoholu, v závere ktorého uviedla, že sa u neho jedná o poruchy psychiky a správania, zapríčinené užívaním alkoholu - II, to je varovné štádium alkoholovej závislosti v hodnotení podľa Jellíneka. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, jednalo sa o opitost' stredne ťažkého stupňa, neboli zistené také prejavy, ktoré by poukazovali na patologickú opitost', jeho ovládacie schopnosti boli v dôsledku požitého alkoholu, ktorý odbúral osobnostné zábrany a uvoľnil prejavy agresie, znížené v ľahkej až strednej miere, rozpoznávacie schopnosti neboli narušené. V triezvom stave by boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neporušené. Znalčka doporučila zákaz požívania alkoholu vo všetkých formách, vrátane piva.

Zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku a podľa ods. 1 písm. c/ aj blízka osoba, akou sú rodičia a stará matka obvineného. Zo záverov znaleckého posudku ale vyplýva, že konanie nemalo za následok spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví.

Prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom alebo spôsobením škody veľkého rozsahu alebo kto použije násillie proti skupine obyvateľov a čin spácha závažnejším spôsobom konania (podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, pričom zbraňou sa rozumie aj nôž,

ktorým mal byť útok na poškodenú XXXXX, spáchaný).

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Keďže v priebehu prípravného konania neboli zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by preukázali spáchanie trestného činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, keďže všetci odmietli voči obvinenému vypovedať a vychádzajúc z takto zistenej dôkaznej situácie možno konštatovať, že ide o dôkaznú núdzu a preto, hoci XXXXX utrpela zranenia, ktoré opísal v znaleckom posudku znalec, je dôvodné konštatovať, že nebolo preukázané, že by skutky, za ktoré bolo ml. Artúrovi Polkorábovi vznesené obvinenie, spáchal on a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka