



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 24/21/5505-10
EEČ: 2-39-396-2021

Liptovský Mikuláš 17.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 119, 032 04 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 21, 010 24
XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9C/24/2010-28 zo dňa 27.09.2010 zaviazaný platiť mesačné výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. 05.11.2003, po 50,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk jej matky Evy XXXXX, nar. 02.09.1981, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, od mesiaca jún 2019 do dňa 27. 2.2020, kedy bol vzatý do väzby a následne nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciú povinnosť, si túto povinnosť neplnil okrem júla 2019, kedy zaplatil na výživnom 20,- €, augusta 2019, kedy zaplatil 40,- €, novembra 2019, kedy zaplatil 30,- € a mesiaca december 2019, kedy zaplatil na výživnom 50,- €, a za uvedené obdobie dlhuje matke svojej dcéry 310.- €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX v konaní sp. zn. ORP 9/1-VYS-LM-2021 viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13. 5. 2020 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre uvedený prečin. Preskúmaním tohto návrhu, ako aj naň sa vzťahujúceho spisu, som zistila, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Je si vedomý vyživovacej povinnosti, ktorú má voči svojej dcére a svoje konanie oľutoval. Zo spáchania skutku ho usvedčuje i matka jeho dcéry, ktorá popísala kedy a koľko jej obvinený dal na výživné pre dcéru a od kedy do kedy výživné neplatil. Možno teda konštatovať, že výsledky vyšetrovania zakladajú dôvodné podozrenie z toho, že XXXXX sa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona dopustil, a teda inak by boli splnené podmienky na podanie obžaloby. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obvineného sú ale splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania z dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku. Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obvinený bol po spáchaní skutku, pre ktorý je v tejto veci trestne stíhaný, odsúdený Okresným súdom XXXXX sp. zn. 2T 61/20 z 8. 07. 2020 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý by bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Pri skúmaní, či sú splnené podmienky na uvedený procesný postup som vychádzala z toho, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život (§ 34 ods.1 Trestného zákona). Ako je už vyššie uvedené, XXXXX bol po 27. 02. 2020, teda po skutku, pre ktorý je v súčasnej dobe trestne stíhaný, za spáchanie iného skutku uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 10 mesiacov nepodmienečne, pričom mu bol už nariadený iný trest vo výmere 4 roky 8 mesiacov, ktorý už v súčasnosti vykonáva. V prípade jeho odsúdenia by sa mu ukladal súhrnný trest, nakoľko skutok, pre ktorý je stíhaný, spáchal pred tým, ako bol za iný trestný čin právoplatne odsúdený.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Pri zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) v prípade XXXXX je zistená jedna poľahčujúca okolnosť vyplývajúca z ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jedna priťažujúca okolnosť vyplývajúca z ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený)

V takomto prípade za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona sa hranica trestnej sadzby nemení. Pri úvahe o účelnosti trestného stíhania som vychádzala z porovnania trestu, ktorý je možné očakávať za trestný čin, ku ktorému môže viesť súčasné trestné stíhanie a výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený. V prípade ukladania súhrnného trestu i za trestný čin, pre ktorý

sa aktuálne vedie trestné stíhanie, nie je predpoklad, že by prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona ovplyvnil výšku trestu odňatia slobody tak, že by presiahol hranicu 4 roky a 8 mesiacov. Skôr je pravdepodobné, že by súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Vzhľadom aj na povahu skutku, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, ako i skutočnosť, že vo výkone trestu odňatia slobody nahlásil vyživovaciu povinnosť a zaradil sa do práce a na už právoplatne mu uložený trest za iný trestný čin je možné považovať takéto vybavenie danej trestnej veci za dostatočné. Doposiaľ právoplatne uložený trest je možné považovať za dostačujúci k tomu, aby obvinený v budúcnosti viedol riadny život.

Z vyššie uvedeného dôvodu som preto rozhodla o zastavení trestného stíhania XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na vymáhanie spôsobenej škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka