



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 139/19/5505-8
EEČ: 2-39-396-2019

Liptovský Mikuláš 02.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenej dobe mesiaca december 2018 najskôr XXXXX, bez prihlásenia prechodne bytom XXXXX, t. č. XXXXX, opakovane slovne nahováral, aby pre neho kradol, pričom po odmietnutí predmetnej požiadavky XXXXX tohto na bližšie nezistenom mieste v meste XXXXX chytil za oblečenie a trhal ním, pričom mu povedal, že ak to pre neho neurobí, dostane bitku, že on robí Kung Fu, čo na strane XXXXX vyvolalo obavu z možnej realizácie XXXXX vyslovených vyhrážok, preto s ním šiel do prevádzky obchodnej spoločnosti XXXXX, kde XXXXX mal na príkaz XXXXX odcudziť väčšie množstvo alkoholických nápojov a cukroví, aby pravdepodobne rovnako v decembri 2018, v prevádzke „Potraviny Papuča“ obchodnej spoločnosti XXXXX, nachádzajúcej sa na ulici Nábřežie 4. apríla 1998 v Liptovskom Mikuláši, opäť na príkaz XXXXX odcudzil čokolády bližšie nezisteného druhu a množstva a dňa 04. 01. 2019, v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX, potom, ako mu XXXXX povedal, aby šiel niečo zobrať, lebo bude zle, pričom ho buchol po pleci, XXXXX asi o 12.25 hod. vzal 2 (dva) šampóny zn. head & shoulders sensitive 400 ml, v hodnote spolu 9,78 eur, 4 (štyri) šampóny zn. head & shoulders

360 ml, v hodnote spolu 19,56 eur, 1 (jeden) šampón zn. head & shoulders citrus fresh, v hodnote 4,89 eur, 1 (jeden) šampón zn. head & shoulders 250 ml, v hodnote 3,29 eur a 8 (osem) čokolád Študentská pečat', v hodnote spolu 23,92 eur, ktoré si vložil do ruksaku, ktorý mal so sebou a pokladničnú zónu sa pokúsil opustiť bez zaplattenia tovaru, bol však zastavený a kontrolovaný zamestnancom súkromnej bezpečnostnej služby, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobil svojím konaním škodu vo výške 61,44 eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 26. 03. 2019, sp. zn. ORP-105/1-VYS-LM-2019, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a zároveň, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX. Vydané uznesenie odôvodnil operatívnymi zisteniami Policajného zboru zhrnutými do realizačného návrhu zo dňa 01. 03. 2019, sp. zn. XXXXX, vyplývajúcimi predovšetkým zo záznamu o podaní informácie v zmysle § 17a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“) XXXXX, ale aj ďalšími osobami, a to XXXXX a XXXXX. V súvislosti so vznesením obvinenia ďalej poukázal na obsah úpravy § 206 ods. 1 Trestného poriadku s konštatovaním, že preň postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti vedúci orgán činný v trestnom konaní k záveru, že došlo k protiprávnemu konaniu, toto kumulatívne napĺňa pojmové znaky konkrétneho trestného činu a orgánu činnému v trestnom konaní je známa osoba, ktorá sa ho mala dopustiť. S poukazom na vyššie uvádzané potom dospel k záveru, že všetky relevantné požiadavky zákonodarcu boli v predmetnej trestnej veci splnené.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona zločinu vydierania sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vykonaným vyšetrovaním, osobitne potom s odkazom na výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, neboli preukázané skutočnosti vyplývajúce pôvodne zo záznamu o podaní informácie v zmysle § 17a zákona o Policajnom zbore. Obaja svedkovia ďalej vo svojich výpovediach popreli tvrdenia XXXXX, žeby mali vedomosť o tom, že tento chodil po obchodoch kradnúť, rovnako ako nemali mať vedomosť o tom, že na krádeže ho najprv nahováral a presviedčal, neskôr mal dokonca pod hrozbou bitky nútiť obvinený XXXXX. Svedok XXXXX ďalej poprel tvrdenia poškodeného, žeby mu bol konanie obvineného oznamoval už v decembri 2018, hneď potom, ako mal byť XXXXX donútený k prvej krádeži. Okrem výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX boli ku skutku vypočutí ako obvinený, ktorý využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať, tak svedok – poškodený XXXXX, ktorý síce zotrval na svojich tvrdeniach uvádzaných už v zázname o podaní informácie podľa § 17a zákona o Policajnom zbore, avšak napriek nemalej snahe orgánov činných v trestnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť

dôkaz, ktorý by ich prinajmenšom podporil, ak nie rovno preukazoval. Relevantnú výpovednú hodnotu, čo sa možnosti orgánu činného v trestnom konaní, prípadne vecne a miestne príslušného súdu Slovenskej republiky vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť týka, nemajú ani zabezpečený kamerový záznam jednej z krádeží realizovanej XXXXX, ani listinné podklady zabezpečené pre potreby trestného konania vyšetrovateľom PZ a pozostávajúce primárne z rozhodnutí o vznesení obvinenia XXXXX v iných jeho trestných veciach, v ktorých bol prichytený pri krádeži tovaru na predajných plochách obchodov v Liptovskom Mikuláši a zápisníc o jeho výpovediach v procesnom postavení obvineného. Čo sa zabezpečeného kamerového záznamu zo dňa 04. 01. 2019 nasnímaného v priestoroch prevádzky obchodnej spoločnosti XXXXX, nachádzajúcej sa na Štúrovej ulici č. 1968 v Liptovskom Mikuláši týka, je z nej možné ustáliť výlučne opakovanú prítomnosť XXXXX v blízkosti XXXXX, ako aj skutočnosť, že tento mal možnosť v časti vidieť, čo si XXXXX z predajnej plochy berie. Je tiež dôvodné predpokladať, že XXXXX sa s XXXXX rozprával, keďže však kamerový záznam nedisponuje aj zvukovou stopou, tento predpoklad nie je možné preukázať, rovnako ako nie je možné zistiť, čo bolo predmetom ich prípadného rozhovoru. Vykonaním tohto dôkazu je možné preukázať iba to, že obvinený sa dňa 04. 01. 2019 pri páchaní trestnej činnosti svedkom – poškodeným opakovane nachádzal v jeho bezprostrednej blízkosti. Súčasne však, ani vykonaním dôkazu, nie je možné v intenciách požiadaviek zákonodarcu dospieť k záveru, že XXXXX mal vôbec vedomosť o tom, že XXXXX sa chystá s tovarom, ktorý vzal, opustiť pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia a už vôbec nie je možné obvinenému preukázať, že XXXXX konal pod nátlakom z jeho strany. Obdobný záver je potom nevyhnutné prijať aj vo vzťahu k zabezpečeným rozhodnutiam o vznesení obvinenia XXXXX v iných jeho trestných veciach a zápisniciam v nich realizovaných s ním v procesnom postavení obvineného. Dôvody rozhodnutí policajta o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 04. 01. 2019, sp. zn. XXXXX, zo dňa 10. 01. 2019, sp. zn. XXXXX a zo dňa 04. 02. 2019, XXXXX, neposkytujú v tomto smere rovnako žiaden relevantný podklad. Zo zápisníc o výsluchu obvineného zo dňa 10. 01. 2019, sp. zn. XXXXX a zo dňa 05. 02. 2019, sp. zn. XXXXX síce vyplýva, že XXXXX v rámci svojej obrany uviedol, že sa krádeží mal dopustiť pod vplyvom XXXXX, avšak súčasne vlastné tvrdenia spochybnil, keď v zápisnici o výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 10. 01. 2019, sp. zn. XXXXX, síce konštatoval, že kradne z donútenia XXXXX, ktorý sa mu má v tejto súvislosti vyhrážať bitím, ale zároveň záverom uviedol, že v tomto prípade kradol z vlastnej vôle, nik mu nič nekázal, ani ho nik k ničomu nenútil. Vo svetle výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, v spojení so samotnými tvrdeniami svedka – poškodeného v iných jeho trestných veciach, v ktorých vystupuje v procesnom postavení obvineného, ako aj na základe kamerového záznamu z jednej z krádeží vykonaných XXXXX dňa 04. 01. 2019, nie je možné preukázať, že tento opakovane konal pod nátlakom v podobe verbalizovanej hrozby násilia zo strany obvineného XXXXX. Verifikovanou tak v zákonom požadovanom rozsahu zostáva výlučne skutočnosť, že XXXXX sa najmenej trikrát dopustil trestnej činnosti, a to v dňoch 04. 01. 2019, sp. zn. XXXXX, v podobe prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, dňa 09. 01. 2019, sp. zn. XXXXX, v podobe prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a dňa 04. 02. 2019, sp. zn. XXXXX, v podobe prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Akákoľvek účasť obvineného XXXXX na skutkoch spáchaných XXXXX a vykazujúcich súčasne kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty konkrétnych trestných činov tak, ako sú tieto uvádzané vyššie, však zostáva pre potreby trestného konania

nepreukaznou a teda v prípade podania obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky tiež nedokázateľnou v rozsahu požiadaviek zákonodarcu umožňujúcich na strane obvineného vyvodenie jeho prípadnej trestnoprávnej zodpovednosti. Preukázateľné stretnutie sa svedka – poškodeného s obvineným na predajnej ploche prevádzky obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa na Štúrovej ulici č. 1968 v Liptovskom Mikuláši dňa 04. 01. 2019, hoci aj opakované, rovnako ako aj prípadný rozhovor medzi nimi, nie sú spôsobilé viesť v zákonom požadovanom rozsahu k záveru, že XXXXX bol XXXXX úkolovaný, čo sa druhu a množstva kradnutého tovaru týka a že konal na jeho príkaz a pod hrozbou násillia v podobe bitky pre prípad, že sa k požiadavkám obvineného v tomto smere nepostaví spôsobom očakávaným XXXXX. S poukazom na predmetné zistenie neexistuje zákonný dôvod pre ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému, ani dostatok dôvodov oprávňujúcich prokurátora na podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky.

Vo veci bolo preto potrebné rozhodnúť s tým, že do úvahy prichádza výlučne rozhodnutie v intenciách § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko ani vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že svedkom – poškodeným tvrdený skutok sa vôbec stal. Dôvodnosť a správnosť tohto predpokladu v rozsahu nepochybnosti pritom zásadným spôsobom zvyšuje zistenie, že verziu XXXXX nepotvrdil ani svedok XXXXX, ním označený za osobu, ktorej malo byť protiprávne konanie XXXXX oznamované ešte v decembri 2018. V nemalej miere hodnovernosť vlastných tvrdení spochybnil aj svedok – poškodený, ktorý síce najmenej dvakrát, v iných trestných veciach, vedených proti nemu ako obvinenému, tvrdil, že skutkov sa dopúšťal na nátlak obvineného a pod hrozbou násillia v podobe bitky, súčasne však v jednej z nich konštatoval, že kradol z vlastnej vôle, bez príkazu a bez toho, aby to od neho XXXXX žiadal. Vzhľadom na uvádzané tak na tvrdenia svedka – poškodeného a pri absencii ďalších relevantných dôkazov, ktoré by ich pravdivosť aspoň podporovali, keď už nie potvrdzovali a preukazovali, je možné ďalej nahliadať ako na ním zvolenú obranu a ospravedlnenie pre ním páchanú trestnú činnosť, čo však súčasne vylučuje dôvodnosť vedenia trestného stíhania nielen proti samotnému obvinenému, ale aj vo veci samej, keďže skutok, ktorý mal byť spáchaný, je neoddeliteľne, osobou páchatel'a, previazaný práve s XXXXX.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor