



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 130/20/5505-28  
EEČ: 2-39-401-2021

Liptovský Mikuláš 18.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 249, 033 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 06. 04. 2019 v lokalite Za všaniny na parcele č. KN-E 1635/1, ktorá je v katastri nehnuteľností vedená ako trvalo trávny porast v k.ú. XXXXX, kde platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny a to Zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z., § 47 ods. 3 tohto zákona, vykonal bez povolenia neoprávnený výrub 33 ks smreka obyčajného (*Picea abies*), z toho na 12 ks dreviny smrek mu bolo majiteľom spoločnej parcely Urbárskym pozemkovým spoločenstvom XXXXX vydané povolenie na ponechanie si týchto drevín, ale aj tak bez ich súhlasu a vedomia neoprávnene vyrúbal ešte ďalších 21 ks drevín smreka obyčajného, takto vyrúbané dreviny si následne ponechal a z miesta odviezol, avšak

na predmetný celý výrub nebol daný žiadny súhlas orgánu ochrany prírody, pričom tak týmto neoprávneným konaním bola spôsobená Slovenskej republike spoločenská škoda vyťažením 33 ks drevín smreka obyčajného vo výške 22.894,- € a škoda krádežou 21 ks drevín smreka obyčajného pre majiteľa parcely XXXXX so sídlom XXXXX 274, Lipt. Hrádok, IČO: XXXXX, vo výške najmenej 369,46,-Eur,

Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ORP-115/2-VYS-LM-2020 z 18. 03. 2020 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že svoje konanie ľutuje, skutok spáchal a škodu UPS XXXXX nahradil v plnej výške. Ak ešte spôsobil nejakú škodu, je ochotný ju nahradiť.

Vykonaným vyšetrovaním zo spisového materiálu som zistila, že XXXXX požiadal XXXXX o vystavenie povolenia na výrub 12 ks smreka obyčajného. Predsedníčka urbáru spolu s členom výboru XXXXX sa šli spoločne s obvineným na predmetnú parcelu pozrieť, tu mu sprejom vyznačili na stromoch bielou bodkou na kmeni aj na koreni, ktoré stromy môže vyrúbať a následne mu vydali písomné povolenie na výrub v lokalite XXXXX - Za Všaniny. Pri následnej kontrole, a to v čase samotného rúbania, bolo zistené, že bolo vyrúbaných viac stromov, preto XXXXX bola vystavená faktúra i za stromy, ktoré vypíliť bez povolenia, pričom túto urbáru zaplatil. Zo spisu je zrejmé, že podľa Zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sa na výrub dreveniny vyžaduje v tejto lokalite súhlas orgánu ochrany prírody. UPS XXXXX takýto súhlas nemalo, keď vydalo povolenie na výrub. Predsedkyňa urbáru do výsluchu uviedla, že takýto súhlas mal žiadať obvinený od orgánu ochrany prírody. Tento však mal riadne vystavené povolenie na výrub a tiež označené stromy, ktoré mohol vypíliť. Mám za to, že obvinený konal v omyle. Omyl je nezhoda páchatel'ovho vedomia so skutočnosťou, a to buď preto, že si niektorú skutočnosť vôbec neuvedomil alebo mal o nej nesprávnu predstavu. Z hľadiska toho, v akom smere sa páchatel' mylí, rozlišujeme omyl negatívny (osoba nepozná okolnosť podmieňujúcu trestnú zodpovednosť) a omyl pozitívny (osoba sa domnieva, že existuje okolnosť podmieňujúca trestnú zodpovednosť). O skutkový omyl pôjde, ak mal páchatel' nesprávnu predstavu o okolnostiach patriacich k trestnému činu (o skutočnostiach podmieňujúcich jeho trestnú zodpovednosť) Ak ich páchatel' nepoznal, pôjde o skutkový omyl negatívny. Ak ich predpokladá, pôjde o skutkový omyl pozitívny. Ak páchatel' nepozná niektorú rozhodujúcu skutočnosť, nemôže byť trestne zodpovedný za úmyselný trestný čin. Aj negatívny skutkový omyl vylučuje aj zodpovednosť za trestný čin spáchaný z vedomej nedbanlivosti – k úmyselnému zavineniu a k zavineniu z vedomej nedbanlivosti je totiž potrebné, aby páchatel' vedel, že skutočnosti tvoriace znaky uvedené v Trestnom zákone sú aspoň možné.

Negatívny skutkový omyl však nevylučuje trestnú zodpovednosť za nedbanlivostný trestný čin vo všeobecnosti – nedbanlivostné trestné činy je možné spáchať aj z nevedomej nedbanlivosti. Preto je potrebné skúmať, či páchatel' vzhľadom na svoje osobné pomery o trestnoprávne relevantnej skutočnosti vedieť mal a mohol.

Prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe. Uvedený prečin je úmyselným trestným činom, teda vyžaduje sa úmyselné zavinenie zo strany páchatel'ä. S poukazom na vyššie uvedené je preto potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX nenaplnil svojím konaním skutkovú podstatu prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, pretože konal v omyle a absentuje vôľová zložka, teda úmysel páchatel'ä spáchať trestný čin.

Za vinu XXXXX je možné klásť výrub ďalších 21 kusov drevín smreka obyčajného, ktoré vyrúbal na predmetnej parcele svojvoľne, bez súhlasu urbáru, i keď vedel, že mu na takýto výrub povolenie vydané nebolo. Takéto jeho konanie bolo kvalifikované vyšetrovateľom ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Z hľadiska skúmania možnosti použitia kvalifikácie konania obvineného ako krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, však bolo možné prihladiť len k hodnote dreva získaného vypílením 21 stromov. Táto bola vyčíslená UPS XXXXX na sumu 145,75 € bez DPH, s DPH 174.90 €, ktorá nedosiahla požadovanú úroveň 266,- €, teda sumu prevyšujúcu škodu malú. Za takýchto okolností konanie páchatel'ä nenapĺňa jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty tohto prečinu, a to požadovanú výšku spôsobenej škody minimálne v sume 266,- €. Uvedené však neznamena, že protiprávne konanie obvineného XXXXX je úplne beztrestné, pretože je ho možné posudzovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka