



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 373/16/5505-16  
EEČ: 2-39-401-2017

Liptovský Mikuláš 21.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 292/43, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 795/5, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.11.2016, spisová značka 1 Pv 373/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako rodičia maloletej XXXXX nar. XXXXX, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti v Liptovskom Mikuláši na XXXXX nestarali sa riadne o jej výchovu, nezabezpečili, aby riadne navštevovala povinnú školskú dochádzku, ktorú mala určenú v XXXXX, a tak v druhom polroku školského roku 2015/2016 vymeškala 67 vyučovacích hodín na teoretickom vyučovaní a 132 hodín na odbornom výcviku, ktoré mala neospravedlnené a to aj napriek tomu, že boli upozorňovaní školou na nedbalú školskú dochádzku. ako rodičia maloletej Sára Balážovej, nar. XXXXX, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti v Liptovskom Mikuláši na Senickej ulici 626/4, nestarali sa riadne o jej výchovu, nezabezpečili, aby riadne navštevovala povinnú školskú dochádzku, ktorú mala určenú v Hotelovej akadémii na Ulici Čsl. brigády 1804 v Lipt. Mikuláši, a tak v druhom polroku školského roku 2015/2016 vymeškala 67 vyučovacích hodín na teoretickom vyučovaní a 132 hodín na odbornom výcviku, ktoré mala neospravedlnené a to aj napriek tomu, že boli upozorňovaní školou na nedbalú školskú dochádzku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.11.2016, spisová značka 1 Pv 373/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 25. 11. 2016 bolo uznesením 1 Pv 373/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň im podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov každému samostatne. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 06. 12. 2016. Skúšobná doba uplynula dňa 06. 12. 2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvinených Jaroslavu a XXXXX vyžiadala správy z miesta bydliska, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis z registra trestov, z ktorých som zistila, že nemajú novší záznam v registri trestov, XXXXX nemá záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR, XXXXX spáchal počas skúšobnej doby dva priestupky na úseku dopravy, ktoré sú ale iného charakteru ako skutok, za ktorý je stíhaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že XXXXX a XXXXX viedli

počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka