



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 237/22/5505-34
EEČ: 2-39-420-2023

Liptovský Mikuláš 24.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: Škoda nebola skutkom spôsobená.

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 08. 2022 sa pod vplyvom alkoholu asi o 14.00 hod. v mieste svojho trvalého pobytu na adrese XXXXX XXXXX v Liptovskom Mikuláši, v byte XXXXX, nachádzajúcom sa na XXXXX poschodí bytového domu, ktorý obýva spolu s manželkou XXXXX, po predchádzajúcich vulgarizmoch, smerovaných na jej osobu, tejto sa vyhrážal, že ak nepríde ku nemu do obývacej izby, tak ju zabije, a keď prišla a prisadla si k nemu, chytil ju pravou rukou za jej ľavé zápästie a uviedol, že ju vyhodí z okna, čo v XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Odôvodnenie:

Službukonajúci poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 25. 08. 2022, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a súčasne preň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin

spácha na chránenej osobe. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 26. 08. 2023, k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a bol zároveň poučený aj v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že s prípadným vybavením jeho trestnej veci týmto spôsobom vyjadril svoj súhlas. K možnosti postupu v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená XXXXX v rámci prípravného konania dňa 26. 08. 2023 vyjadrila rovnako kladne s tým, že nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody nevzniesla. Vo svetle vyššie uvádzaného preto prokurátor pokynom zo dňa 21. 04. 2023, č. k. 1Pv 237/22/5505-30, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX začať medzi obvineným a svedkyňou - poškodenou mediačné konanie. Mediačné konanie skončilo úspešne dňa 02. 05. 2023 podpisom zmieru uzatvoreného podľa § 220 Trestného poriadku medzi XXXXX, ako obvineným a XXXXX, ako poškodenou. Vec bola prokurátorovi na rozhodnutie predložená dňa 10. 05. 2023.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený spáchal skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od šiestich mesiacov do troch rokov, pričom poškodená nárok na náhradu skutkom prípadne spôsobenej škody nevzniesla, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmieru a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku som pritom zistil ako z v prípravnom konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsah realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu ako v prípravnom konaní, tak pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že skutok kladený mu za vinu spáchal, bolo urobené slobode, vážne a určito. Nakoľko poškodená v trestnom konaní nárok na náhradu prípadne skutkom spôsobenej škody nevzniesla a s postupom podľa § 220 Trestného poriadku vyjadrila už v rámci prípravného konania svoj súhlas, mohlo dôjsť následne k uzatvoreniu a podpisu zmluvy medzi ňou a obvineným. Obvinený prevodom na účet poukázal v prospech prokuratúry v zastúpení Okresnou prokuratúrou XXXXX peňažnú sumu vo výške 150,-eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na znenie § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, kde z odpisu registra trestov a ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky síce vyplývajú negatívne poznatky, avšak bez relevancie vo vzťahu ku obvineným spáchanému skutku v predmetnej trestnej veci. S prihliadnutím na vyššie uvádzané by som preto v prípade podania obžaloby považoval vo vzťahu k osobe obvineného takéto vybavenie jeho trestnej veci za neprimerane prísne. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli naplnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzatvoreného zmluvy a takéto spôsob vybavenia veci je možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmluvy je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor