



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 249/20/5505-42
EEČ: 2-39-432-2022

Liptovský Mikuláš 18.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Nemecko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle poškodiť svojho veriteľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorému na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 06. 11. 2018 (právoplatnosť dňa 21.08.2019) bol povinný zaplatiť sumu vo výške 59.702,-€ spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26.01.2016 do zaplataenia, previedol v postavení prevodcu svoj 100 % obchodný podiel v spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 1, XXXXX XXXXX, XXXXX, na nadobúdateľa XXXXX XXXXX, nar. 30.8.2000, bytom XXXXX, XXXXX SuBen, Nemecká spolková republika, na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu podpísanej dňa 23.5.2019 v Liptovskom Mikuláši, overenej dňa 09.08.2019, kde k zápisu do Obchodného registra došlo dňa 21.08.2019, pričom v tej dobe nemal preukázateľne iný speňažiteľný majetok, ktorým by mohol svoju splatnú pohľadávku

voči veriteľovi uspokojiť,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX v konaní sp. zn. XXXXX vedie trestné stíhanie voči vyššie menovanému obvinenému za prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci následne vykonaného dokazovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že vystupuje ako konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 1, XXXXX Lipt. Hrádok. V súčasnej dobe spoločnosť vykonáva podnikateľskú činnosť, vykazuje zisk. Na objasnenie vyšetrovaného skutku uviedol, že v minulosti ako odporca bol účastníkom súdneho sporu, vo veci civilného konania na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši, proti žalobcovi XXXXX o zaplatenie sumy 75.000,-€, kde toto konanie skončilo rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. XXXXX, kde tento rozsudok mu bol doručený dňa 10.07.2019, a vykonateľný dňa 12.08.2019. Uvedený rozsudok potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorý ho zaviazal zaplatiť sumu 59.702,-€ žalobcovi XXXXX. V minulosti bol upovedomený jeho právnym zástupcom že p. XXXXX prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na neho (obvineného) trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu poškodzovanie veriteľa, nakoľko podľa oznamovateľa z dôvodu, aby mu znemožnil finančné uspokojenie p. Kuchárika previedol obchodný podiel spoločnosti XXXXX, v mesiaci máj 2019 v prospech svojej dcéry XXXXX K tomuto na objasnenie dôkaznej situácie už aj v minulosti uviedol, že k dohode medzi ním a dcérou o odpredaji svojho obchodného podielu v spoločnosti XXXXX, došlo už v roku 2018, kedy v zmysle ich vzájomnej dohody mu jeho dcéra previedla za tento obchodný podiel doposiaľ finančnú čiastku vo výške 160.000,-€, pričom zmluva o prevedení tejto finančnej čiastky bola spísaná v Nemecku, nakoľko dcéra žije v Nemecku. V čase kedy došlo k prevodu sporného obchodného podielu na dcéru bol dostatočne finančne solventný a disponoval majetkom, ktorý by postačoval na uspokojenie potrieb veriteľa a taktiež momentálne disponuje majetkom, ktorý by plne postačoval na zhojenie finančného plnenia p. Kuchárika. Do trestného konania predložil doklady o tom, že v Nemecku je vlastníkom ďalších troch obchodných spoločností s vlastným kapitálom a v jednej spoločnosti je spoluvlastník. Taktiež vtedy predložil aktuálny výpis z jeho osobného bankového účtu, kde sa nachádzala v tom čase finančná čiastka vo výške 22.000,-€. Uviedol, že dohoda o prevode tohto obchodného podielu bola dohodnutá už pred tým, ako došlo k rozhodnutiu o zaplatení finančnej čiastky p. Kuchárikovi. Ďalej uviedol, že dohoda o prevode obchodného podielu s dcérou už bola dohodnutá v roku 2018, kde už v tomto roku mu dcéra začala za tento podiel postupne uhrádzať finančné prostriedky, kde o tomto bola spísaná v Nemecku zmluva na základe ktorej mu v určitých časových intervaloch boli dcérou uhrádzané finančné prostriedky, do časového obdobia 01.04.2019, kde táto čiastka predstavovala sumu 160.000,-€. Tieto peniaze za tento obchodný podiel boli použité na stavbu novej pracovnej haly spol. VATMANN s.r.o., nakoľko spoločnosť XXXXX, dostala v roku 2018 výpoveď z nájmu v bývalom objekte spoločnosti XXXXX v Liptovskom Hrádku, kde po tomto bol kúpený pozemok v blízkosti aj so starším objektom, ktorý musel byť kompletne zrekonštruovaný, kde k jeho dostavbe došlo až v roku 2020, pričom tieto peniaze boli použité aj na obchodnú činnosť. Na základe

tohto vylučoval zámer takéhoto konania, aby zmaril finančné uspokojenie predmetnej pohľadávky. Jednoznačne uviedol, že reálne za predaj tohto podielu boli uhradené finančné prostriedky, ktoré boli použité v spoločnosti. Podľa jeho vyjadrenia v roku 2018, dňa 05.03.2018 s dcérou uzavreli „zmluvu o budúcej zmluve“, ktorá sa týkala prevodu jeho obchodného podielu v spoločnosti XXXXX, pričom touto zmluvou sa zaviazala, že v určitých časových intervaloch bude za tento obchodný podiel uhrádzať finančné čiastky, ktoré budú použité na chod spoločnosti, resp. v tomto prípade boli postupne použité aj na stavbu novej výrobnéj haly, ktorá musela byť kompletne prestavaná, a táto prestavba začala už v roku 2018. Pohnútku k prevodu obchodného podielu mal preto, že potreboval zabezpečiť financie na investovanie v tejto spoločnosti (a sám také nemal). Právni zástupcovia v Nemecku mu navrhli, aby sa dohodol s dcérou, ktorá dedila po starých rodičoch a že tá mu poskytne peniaze pre účely ich použitia v spoločnosti, ale ako odplata za tieto poskytnuté finančné prostriedky bude v budúcnosti vykonaný prevod obchodného podielu tejto spoločnosti na dcéru. A o tomto, ako už uviedol, bola podpísaná v Nemecku zmluva dňa 05. 03. 2018. Do času konania výsluchu mu dcéra poskytla finančné prostriedky vo výške 160.000,- €, ktoré boli použité na chod spoločnosti, resp. vybudovanie novej výrobnéj haly. Predmetnú zmluvu predložil do trestného konania. Zmluva o prevode obchodného podielu bola spísaná dňa 23.05.2019 v Liptovskom Mikuláši, kedy došlo k jej schváleniu aj valným zhromaždením spoločnosti XXXXX, ale nedošlo k jej podpísaniu toho dňa, kedy bola napísaná, nakoľko dcéra sa nachádzala v Nemecku. Po jej príchode na Slovensko, a to v auguste 2019 došlo (dňa 09. 08. 2019) dcérou k podpísaniu a následnému overeniu podpisu u notára. Ale k schváleniu tejto zmluvy spoločnosťou došlo dňa 23.05.2019. So svojim právnym zástupcom sa rozhodol, že z časového a ekonomického hľadiska, nakoľko by túto zmluvu bolo treba prekladať, dať apostilovať a tak dať jej v Nemecku podpísať a overiť, preto sa v máji 2019 rozhodli, že počkajú, keď príde dcéra v auguste 2019 na Slovensko a tieto veci dokončia na Slovensku. V rámci svojich možností predmetnú pohľadávku p. Kuchárikovi spláca aj v súčasnosti, kde sa začali na základe exekučného príkazu zrážky z jeho mzdy, ktorú má od spoločnosti XXXXX, pričom ku dňu výsluchu mu bola zrazená suma vo výške približne 3.000,-€. Na záver dodal, že nemal nikdy žiadny úmysel poškodiť XXXXX, prevod obchodného podielu nemal s menovaným nič spoločné, nakoľko tento bol už dlhodobo predtým plánovaný a zmluvne dojednaný, navyše prevod obchodného podielu bol odplatný takže z jeho majetku nič neubudlo. O tom, že tento úkon bol dlhodobo plánovaný svedčí, že jeho dcéra XXXXX, mu posielala finančné prostriedky postupne už od roku 2018. Rovnako o tom svedčí podpísaná zmluva, ktorú predložil do spisového materiálu. S XXXXX komunikuje počas celej doby, počnúc r. 2019, opakovane sa s ním stretol a telefonicky komunikoval, a opakovane mu ponúkol uzavretie dohody a zaplatenie dlžnej sumy mimo exekučného konania. V prípade, ak by mal úmysel XXXXX poškodiť, ukončil by aj pracovný pomer v spol. Vatmann s.r.o., a tým pádom by XXXXX doposiaľ nedostal žiadne peniaze. Ďalej by chcel uviesť, že nie je pravda, že čo aj len čiastočne zmaril uspokojenie svojho veriteľa nakoľko, v čase vykonania sporného úkonu preukázateľne disponoval majetkom, ktorého hodnota presahovala hodnotu dlžnej sumy. V tejto súvislosti opakovane uvádza, že XXXXX má možnosť vymáhať svoju pohľadávku aj v Nemeckej spolkovej republike, v súvislosti s nariadením Rady ES č. 44/2001 (Brusel1). Nekonal premyslene v snahe vyhnúť sa plneniu voči poškodenému. Poukázal na to, že v danom prípade bol predchádzajúci prvostupňový rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 07. 11. 2017 zrušený pre závažné procesné pochybenia, odvolacím súdom. Podľa ubezpečenia jeho právneho

zástupcu bol presvedčený, že rovnako bude zrušený aj druhý rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 6.11.2018, proti ktorému podali odvolanie a je presvedčený, že tento rozsudok je nezákonný.

K veci bol vypočutý poškodený - XXXXX, ktorý k veci uviedol, že dňa 07. 10. 2019 podal trestné oznámenie, nakoľko mal podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu voči nemu, ako veriteľovi a to zo strany obvineného. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06. 11. 2018 (nadobudol právoplatnosť dňa 10. 07. 2019 a vykonateľnosť dňa 12. 08. 2019, v spojení s rozhodnutím KS Žilina sp. zn. XXXXX zo dňa 21. 05. 2019, právoplatný dňa 10. 07. 2019), bola obvinenému uložená povinnosť zaplatiť mu (poškodenému) sumu 59.702 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania, čo predstavovalo sumu 11.068,59 eur od 26. 01. 2016 do zaplatenia, všetko do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti rozsudku. Nakoľko obvinený neuhradil túto sumu, podal dňa 12. 08. 2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie o zaplatenie 59.702 eur s príslušenstvom. Vec bola pridelená exekútorovi XXXXX. Dňa 17. 09. 2019 exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, následne dňa 26. 09. 2019 vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, pričom z uvedeného upovedomenia sa dozvedel, že obvinený už nie je spoločníkom firmy XXXXX, ale je spoločníkom firmy SENON s.r.o., ktorá na základe dostupných informácií za posledné obdobie nedosahovala zisky. Následne mu exekútor doručil podklady ohľadom prevodu obchodného podielu obvineným v spoločnosti XXXXX, z ktorých sa dozvedel, že obvinený uzavrel dňa 23. 05. 2019 zmluvu o prevode obchodného podielu v tejto spoločnosti so svojou dcérou XXXXX Krajský súd v Žiline pritom rozhodol dňa 21. 05. 2019 rozsudkom, ktorým potvrdil rozhodnutie tunajšieho súdu. Má za to, že obvinený účelovo čakal na výsledok odvolacieho súdu, kde potom ako mu bol tento doručený dňa 10. 07. 2019, vykonal opatrenia, aby zamedzil vymožitelnosti jeho pohľadávky, čo preukazuje overenie podpisu zo zmluvy o prevode obchodného podielu s jeho dcérou, urobené 09. 08. 2019 u notára XXXXX, pár dní potom, ako bola právnomu zástupcovi obvineného doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu. Obvinený následne podal návrh na zápis registrovému súdu, ktorým bola dňa 21. 08. 2019 zapísaná ako jediná spoločníčka firmy XXXXX dcéra obvineného XXXXX Na základe vtedajších informácií exekútora sa dozvedel, že obvinený nemá na seba napísané žiadne nehnuteľnosti, na jeho účtoch sa nenachádzala hotovosť, z ktorej by bolo možné uspokojiť jeho pohľadávku a v podstate jediná možnosť, ktorou bolo možné dosiahnuť uspokojenie jeho pohľadávky bol jeho obchodný podiel spol. VATMANN s.r.o. Na základe uvedeného bol presvedčený, že obvinený konal s úmyslom zamedziť vymožitelnosti jeho (poškodeného) pohľadávky.

Zo strany vyšetrovateľa bola do spisového materiálu zabezpečená zmluva (jej preklad), ktorá preukazuje vzájomnú dohodu o prevode obchodného podielu medzi obvineným a jeho dcérou, písaná dňa 05. 03. 2018.

Tiež boli do spisového materiálu zabezpečené listinné podklady, ktoré preukazujú prevod finančných prostriedkov resp. ich vyplatenie dcérou obvineného.

Ďalej bol do spisového materiálu zabezpečený exekučný príkaz vydaný dňa 10.03.2020 na základe, ktorého sú povinnému vykonávané zrážky zo mzdy v prospech vedených exekučných nárokov.

V predmetnej trestnej veci bol cestou medzinárodnej justičnej spolupráce

s Nemeckou spolkovou republikou vykonaný výsluch dcéry obvineného XXXXX XXXXX, ktorá však využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať. Justičným orgánom Nemeckej spolkovkej republiky boli zhromaždené dôkazy týkajúce sa finančnej solventnosti obvineného. V tomto smere bolo zistené, že obvinený nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. V minulosti bol vlastníkom osobných motorových vozidiel. Výpismi z bankových informácií (v rámci vykonávania európskeho vyšetrovacieho príkazu) bolo zistené, že ku dňu 31.12.2019 bol obvinený vlastníkom dvoch bankových účtov so súhrným stavom na nich 31.037,64,-€. Okrem toho bolo zistené, že obvinený má tiež dispozičné právo k bankovým spoločnostiam XXXXX, pričom v oboch spoločnostiach vystupuje ako konateľ a zároveň ako jediný spoločník, pričom základné imanie každej z nich je vo výške 25.000,-€ (jednotlivo). v rámci upomínacieho a exekučného konania boli nemeckou stranou zistené tri záväzky obvineného v celkovej výške 841,21 Eur. Podľa výsledky dožiadania nebol obvinený v Nemeckej spolkovkej republike trestne stíhaný resp. nebola voči nemu vznesená obžaloba.

Na základe pokynu prokurátora, týkajúceho sa doplnenia vyšetrovania, vyšetrovateľ do spisu doplnil znalecký posudok č. 1/2022 zabezpečený v rámci trestného konania vedeného na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX, kde je konanie v súčasnosti vedené proti obvinenému za prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Znalec v rámci označeného znaleckého posudku spracoval prehľad evidovaných záväzkoch spoločnosti XXXXX na účtoch „365xxx – Záväzky voči spoločníkom“, voči obvinenému. Podľa evidencie spracovanej znalcom eviduje spoločnosť Vatmann s.r.o., XXXXX k 31.12.2019 záväzok voči obvinenému v sume 427.152,42 €. Pre porovnanie bol záväzok spoločnosti voči obvinenému k dátumu 31.12.20218 vo výške 224.642,42 Eur.

Z vyššie uvedených dôkazov, predovšetkým s odkazom na spomenutý znalecký posudok možno konštatovať, že obvinený už v čase predchádzajúcom prevodu svojho obchodný podielu v spol. XXXXX, vykonával (v období r. 2014 až r. 2019) bez formálneho spísania konkrétnych zmlúv finančné vklady do predmetnej spoločnosti, čím bez pochybností vznikol záväzkový vzťah medzi ním - obvineným a spol. XXXXX, s pohľadávkou obvineného voči tejto spoločnosti vo výške 427.152,42,-€ (ku dňu 31.12.2019), ktorú je možné podľa predpisov súkromného práva - zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. V konkrétnostiach odkazujem na ust. § 93 a nasl. označeného zákona. Táto skutočnosť má zásadný význam pri posudzovaní trestnoprávnej zodpovednosti obvineného za skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie.

Možno ustáliť záver o tom, že v rámci realizovaného vyšetrovania bolo na základe obstaraných dôkazov preukázané, že obvinený sa prevodom svojho obchodného podielu v spol. XXXXX nedopustil konania, ktoré je špecifikované vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré má spočívať v poškodení jeho veriteľa - poškodeného XXXXX. Zabezpečené dôkazy totiž svedčia tomu, že vykonaný prevod obchodného podielu mal reálne odplatný charakter a že obvinený v rozhodnom čase disponoval majetkom, ktorý v dostatočnej miere pokrýval jeho záväzky. Predovšetkým odkazujem na zistenia znalca vo veci realizovanej pod sp. zn. XXXXX, ktorý konštatoval pohľadávku obvineného voči spol. XXXXX (k 31.12.2019) vo výške 427.152,42 Eur. Táto skutočnosť, bez ohľadu na to, že

obvinený navyše disponuje aj ďalšími aktívami, ktoré som vyššie spomenul (financie na bankových účtoch, obchodný podiel v nemeckej obchodnej spoločnosti XXXXX), zakladá opodstatnené dôvody na rozhodnutie podľa § 215 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku, lebo skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie a jeho podstata spočívala v prevode obchodného podielu v spol. XXXXX nie je trestným činom, hoci sa stal. Obvinený mal v rozhodnom čase totiž preukázateľne iný (aj speňažiteľný) majetok, ktorým mohol poškodený (a veriteľ v jednej osobe) v rámci núteného výkonu právoplatného rozhodnutia súdu na peňažné plnenie (rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11 C/8/2017 zo dňa 6.11.2018, právoplatný dňa 21.8.2019) svoju splatnú pohľadávku voči dlžníkovi - obvinenému uspokojiť.

Podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4/ Trestného zákona sa prečinu poškodzovania veriteľa dopustí ten, kto, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a týmto činom spôsobí značnú škodu.

Značnou škodou podľa ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266,- Eur.

Objektom uvedeného trestného činu je právo veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky, ktorú má voči páchatelovi - dlžníkovi. Dlžník čiastočne zmarí uspokojenie pohľadávky svojho veriteľa okrem iného aj tým, že reálne alebo fiktívne zmenší svoj majetok niektorým zo spôsobov, predpokladaných samotnou skutkovou podstatou, v dôsledku čoho veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky v tom rozsahu, ako by tomu bolo v prípade, keď by dlžník uvedeným spôsobom nekonal. Konanie dlžníka spočívajúce v scudzení majetku môže spočívať v prevedení hnutelných a nehnuteľných vecí z majetku dlžníka na inú osobu, voči ktorej si veritelia svoje nesplatené pohľadávky nemôžu uplatniť. Predpokladom trestnej zodpovednosti je úmyselné konanie páchatel'a, ktorý ako dlžník koná s cieľom vyhnúť sa plnému uspokojeniu veriteľa, prípadne koná určité skutočné alebo fiktívne dispozície so svojim majetkom, pričom si z okolností musí byť vedomý toho, že jeho konanie môže mať taký následok, a pre prípad, že ho spôsobí, je s tým uzrozmenný.

Hodnotením zabezpečených dôkazov samostatne a v ich súhrne je treba deklarovať, že obvinený ako prevodca obchodného podielu spoločnosti XXXXX, svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu uvedeného prečinu. Obstarané dôkazy preukazujú, že obvinený v čase po právoplatnosti súdneho rozhodnutia sp. zn. XXXXX predajom obchodného podielu v spol. Vatmann s.r.o., nezmenšil svoj majetok a nekonal s úmyslom zmariť uspokojenie svojho veriteľa - poškodeného XXXXX. Fakt, že sa v rámci realizovaného exekučného konania, vedeného v prospech poškodeného doposiaľ nepodarilo uspokojiť pohľadávku poškodeného, nemá zásadný vplyv na opodstatnenosť zastavenia tohto trestného stíhania. Je úlohou poškodeného, aby sa ako veriteľ domáhal plnenia voči dlžníkovi spôsobom, ktorý je pre neho najefektívnejší a v súlade s príslušnou právnou úpravou (úpravu medzinárodného práva nevylučujúcu). Preukázaná bonita obvineného v rozhodnom čase vylučuje potrebu akýchkoľvek ďalších procesných úkonov. Vykonávanie ďalšieho dokazovania by bolo neúčelné, nevhodné a v rozpore so zásadami trestného konania, zvlášť so zásadou vyjadrenou v ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku. Podľa tejto zásady orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený

skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Dodávam, že konanie obvineného mohlo do istej miery „sťažiť“ uspokojenie nároku poškodeného, avšak takéto konanie nie je subsumovateľné pod skutkovú podstatu prečinu, pre ktorý bolo vedené toto trestné konanie, ani pod skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona a nebol zistený dôvod na postúpenie veci pre účely prejednanie nejaké priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Zastaviť trestné stíhanie podľa uvedeného odseku je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor