



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 89/18/5505-18
EEČ: 2-39-439-2018

Liptovský Mikuláš 05.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 080 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 01. 2018 v čase okolo 21.00 hod. v byte na adrese XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, vulgárne a fyzicky napadol toho času svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 169, okres XXXXX, potom, čo menovaná na jeho výzvu odmietla ísť ku svojej známej požičať finančnú hotovosť vo výške 100,- €, začal jej vulgárne nadávať, dal jej 4 až 5 faciek po tvári, potom ju strčil dvomi rukami na zem, následne ako ležala na zemi, ju asi desaťkrát kopol nohami do chrbta, nôh, hlavy, rúk, brucha, po celý čas jej vulgárne nadával, potom do izby vošla sestra obvineného XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorá oddelila obvineného od poškodenej, pričom poškodená XXXXX z konania menovaného nadobudla obavu o svoj život a zdravie, bála sa, že jej obvinený vážne ublíži, pričom v dôsledku útoku zo strany obvineného neutrpela žiadne zranenia, ktoré by ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, Odbor všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX uznesením zo dňa 09. 03. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie vyššie menovanému obvinenému za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V tomto konaní bolo obvinenému vznesené obvinenie aj za skutok kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa však toto rozhodnutie o postúpení veci nedotýka.

V rámci vykonaného dokazovania policajt vypočul poškodenú, ktorej výpoveď z hľadiska hodnotenia dôkazov je pre prípad podstatnou. Obvineného sa totiž k veci nepodarilo vypočuť, z dôvodu jeho neprítomnosti a keďže ani pátranie vyhlásené po jeho pobyte nebolo úspešné, policajt vykonal trestné stíhanie v jeho neprítomnosti, využijúc ust. § 358 ods. 1 Trestného poriadku - konaním proti ušlému. Poškodená osoba - bývalá manželka obvineného k veci po zákonom poučení opísala spolužitie s obvineným, dodajúc, že od júna 2018 sú už rozvedení. V rozhodný deň sa mal skutok stať tak, ako bol formulovaný vo vydanom uznesení o vznesení obvinenia, avšak korigovala svoje skoršie tvrdenia, keď poprela, že by sa jej obvinený mal vyhrážať zabitím. Obvinený jej vtedy len vulgárne nadával a fyzicky do nej útočil, mal vtedy vypité. Tiež uviedla, že neutrpela žiadne zranenia, ktoré by ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života. Skutok oznamovala preto, lebo jej obvinený povedal, že ju oznámi na sociálke kvôli deťom, tak sa rozhodla, že ho oznámi za to, že ju zbil.

Obhajca obvineného v rámci zastupovania svojho klienta po skončení skráteného vyšetrovania vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výrokovvej časti tohto uznesenia podal návrh na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Okrem vyjadrenia poškodenej je súčasťou vyšetrovacieho spisu k tomuto skutku aj zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX, sestry obvineného, ktorá však po zákonom poučení využila svoje právo a k veci nevy povedala. V spise je tiež ambulatná správa ošetrojúceho lekára z 23. 01. 2018, z ktorej vyplýva ošetrovanie zranení, ktoré jej mal spôsobiť bývalý manžel. Správa potvrdzuje tvrdenia poškodenej o tom, že bola napadnutá, nevyplývajú z nej však skutočnosti, ktoré by potvrdzovali obmedzenie v obvyklom spôsobe života a rovnako ani vyhrážky zabitím zo strany obvineného. Iné relevantné dôkazy zo strany povereného príslušníka PZ, ktoré by svedčali právnej kvalifikácii podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona zabezpečené neboli.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe (§ 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona).

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom počítavala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Po predložení vyšetrovacieho spisu zo strany povereného príslušníka PZ s návrhom na podanie obžaloby a po jeho preskúmaní v rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som zistil, že návrh policajta nie je možné akceptovať z dôvodov, že zo strany obvineného neboli naplnené zákonné znaky trestného činu, ktorý sa mu v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu, a to s odkazom na tvrdenia samotnej poškodenej. Stotožnil som sa preto s názorom obhajoby, že konanie obvineného, popísané poškodenou, by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a preto bolo dôvodné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor