



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 234/18/5505-21
EEČ: 2-39-43-2019

Liptovský Mikuláš 21.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 142, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.4.2018 v čase okolo 16.00 hod. v obci XXXXX vo dvore pri rodinnom dome č. 142, okres XXXXX, poslal XXXXX, ktorý je nevlastným otcom XXXXX, aby šiel pre metlu a pozametal blato, ktoré nanosil, keď chodil fajčiť, XXXXX neprišiel s metlou, ale so sekerou, postavil sa voči XXXXX so slovami: "No pod', pod'!", po čom XXXXX v obave o svoj život sa otočil a odišiel do domu, kde zamkol vchodové dvere na dome. Následne XXXXX skrutkovačom bez poškodenia vypáčil drevené vchodové dvere na verande domu a začal páčiť plastové dvere z verandy do obytnej časti domu a keď toto videl XXXXX, z obavy, že dvere poškodí, ich odomkol, pričom XXXXX s vulgárnymi nadávkami odišiel do svojej izby, kde sa zamkol. V čase okolo 17.00 hod. prišiel XXXXX do kuchyne, kde mu XXXXX povedal, aby kuchyňu opustil, na čo XXXXX povedal svojej mame: "Nech sa mi ten kokot neprihovára!" XXXXX mu na to povedal, že ako sa to ku nemu správa, že ho 10 rokov živí, na čo XXXXX hodil hrnček o zem, odišiel do svojej izby po skrutkovač a s týmto sa postavil voči XXXXX,

nar. XXXXX, so slovami: "No pod', pod'!" a keď toto videla matka obvineného XXXXX, postavila sa medzi neho a XXXXX, rozplakala sa a vtedy obvinený povedal, že všetkých pozabíja, aj policajtov, pričom konanie XXXXX vzbudilo v XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXXčal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože ako vyplýva zo znaleckého posudku, obvinený v čase skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že si nepamätá, kedy to presne bolo, ale nevlastný otec mu povedal: "Pozametaj verandu debil!", preto buchol dverami. On vošiel do garáže a jeho otčim za ním. Tam zbadal sekeru na kláte a preto ju zodvihol nad hlavu a povedal mu pod', pod', a to preto, aby sa ku nemu nepriblížil. Jeho nevlastný otec potom išiel do domu, zamkol dvere a preto zobral z garáže šrobovák a vypáčil dvere do verandy. Následne šiel k plastovým dverám, ktoré tiež chcel vypáčiť, ale mu to nešlo. Potom mu XXXXX otvoril dvere, on v klúde vošiel do svojej izby. Neskôr prišiel do kuchyne, kde mu XXXXX povedal, aby šiel preč a zase mu povedal, že je debil. Rozčúlil sa, mame povedal, nech sa ten kokot na neho neozýva. XXXXX sa nahneval a vybehol na neho, tak odišiel a zamkol sa v izbe. Nie je pravdou, že by sa vyhrážal zabitím.

Poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že býva vo XXXXX spoločne s manželkou XXXXX, synom XXXXX a XXXXX, ktorý je synom jeho manželky. S XXXXX nemá už asi 6 rokov dobrý vzťah. Pred 6. rokmi spadol regál a on si myslí, že ho chcel XXXXX na neho hodiť pravdepodobne úmyselne, odvtedy mu nedôveruje. XXXXX býva v izbe sám, správa sa veľmi čudne, má otočený biorytmus, cez deň spí a celú noc je hore, behá po dome, hrá na počítači, pozerá televízor. Každú hodinu chodí fajčiť, aj v noci. Ku skutku z apríla 2018 uviedol, že povedal Tomášovi, aby pozametal chodník pri dome, lebo ho zablatil, keď chodil fajčiť. Čudne po ňom pozeral, preto mu to povedal ešte raz, že nech ide po metlu do garáže. Potom ho volal, či má metlu a vtedy videl, ako XXXXX drží sekeru v ruke namiesto metly. Sekeru zdvihol do vzduchu a povedal mu: "No pod'!", zľakol sa a zamkol dvere. Vypáčil dvere na verande, videl ako zobral šrobovák, následne chcel vypáčiť plastové dvere. Vtedy vbehol do domu a zamkol sa v izbe, nič mu nehovoril. Asi po hodine prišiel XXXXX do kuchyne, povedal mu nech ide preč, že ho nechce vidieť. Hodil o zem hrnček, začal nadávať, čo ho nahnevalo, preto sa za ním rozbehol. XXXXX bežal do izby, kde sa zamkol, tam kričal, že ho živého nedostanú, že je pripravený. Následne odomkol dvere a vybehol so šrobovákom v ruke a zas mu

povedal pod'. Vtedy medzi nich prišla manželka, začala ho upokojovať. Má dôvodnú obavu zo správania Tomáša, podľa neho trpí nejakou psychickou poruchou, lebo už asi 10 rokov nebol nikde z domu za bráničkou. On nechce opustiť ani dvor, správa sa nenormálne. Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX zobral na svojho nevlastného otca sekeru, bol zamknutý v izbe. Keď videla, že drží šrobovák v smere na jej manžela, postavila sa medzi nich dúfajúc, že sa nič nestane. Vzťah medzi Tomášom a jej manželom bol dobrý do študentských čias, kedy začal manželovi hovoriť, že nie je jeho otec. Nikde nerobí, nevychádza z dvora za plot vonku na cestu, správa sa čudne. Nechodí ani k lekárovi. Svedok XXXXX uviedol, že počul krik otca, ktorý kázal XXXXX pozamätať chodník. XXXXX vytiahol na neho sekeru, zahnal sa. Potom mu otec hovoril, aby z domu odišiel, zobral si, čo je jeho, potom na otca útočil šrobovák, mama sa postavila medzi nich. XXXXX sa správa čudne, je uzavretej povahy, 10 rokov nebol nikde z domu preč, bojí sa ísť medzi ľuďmi. Keď má to, čo potrebuje, je kľudný, pokojný, akonáhle niečo nemá, je nervózny, agresívny.

V priebehu vyšetrovania bol na obvineného vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácia, psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, ktorá v znaleckom posudku uviedla, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou - psychózou v pravom slova zmysle. Trpí na hebefrénnu schizofréniu, ďalej trpí na psychickú závislosť od sledovania a hrania počítačových hier s agresívnym obsahom. V čase spáchania skutku, vzhľadom na svoj duševný stav, nebol schopný rozpoznať jeho protiprávnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. V čase spáchania skutku nebol schopný ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Nechápe zmysel a podstatu trestného konania. Pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť zo zdravotného psychiatrického hľadiska je nebezpečný, v prípade, že nebude dodržiavať doporučený liečebný režim. Znalčka mu navrhla uložiť ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Obvinený tým, že sa vyhrážal so sekerou v ruke nevlastnému otcovi, pričom vyhrážky u poškodeného vzbudili dôvodnú obavu, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže zo znaleckého posudku vyplýva, že v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ho ovládať, teda jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, nechápe zmysel a podstatu trestného konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka