



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 82/22/5505-10  
EEČ: 2-39-457-2022

Liptovský Mikuláš 26.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od 05.08.2003 doposiaľ neplatí výživné na svoju dcéru XXXXX, narodenú  
16.02.2001, hoci vyživovacia povinnosť mu vyplýva z § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o  
rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,  
pričom mohol na výživnom platiť najmenej sumu minimálneho výživného, to je 30 %  
zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, do rúk  
starých rodičov dieťaťa XXXXX, narodenej 27.08.1955 a XXXXX, narodeného  
09.03.1952, bytom Slovenská republika, Liptovský Mikuláš, XXXXX, a tak za  
obdobie od 05.08.2003 do dnešného dňa dlhuje na výživnom XXXXX, ktorá sa o  
maloletú XXXXX po smrti svojho manžela stará sama, najmenej 3.805,68- €,

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne  
rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným  
na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto  
rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-443/OdV-LM-2007 dňa 14.11.2007 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, posledne bytom Španielske kráľovstvo, XXXXX - XXXXX (v súčasnej dobe pobyt obvinenej nie je známy) a XXXXX Valera Y Pérez, bytom Španielske kráľovstvo, XXXXX, XXXXX (súčasný pobyt obvineného), štátnemu príslušníkovi Španielskeho kráľovstva, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona pre horeuvedený skutok.

Obvinený XXXXX XXXXX bol vypočutý formou žiadosti o právnu pomoc dňa 15. januára 2015. Vyšetrovateľ na území Slovenskej republiky vypočul poškodenú XXXXX, starú matku maloletej XXXXX, zabezpečil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorým bol obvinený povinný prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, správu z Interpolu a správu z Centra pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže.

Po zistení, že ide o štátneho občana Španielskeho kráľovstva s trvalým pobytom na jeho území, policajt vo veci po výkone dostupných úkonov trestného konania spracoval podnet na podanie žiadosti o prevzatie trestného stíhania obvineného, ktorému prokurátor vyhovel.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 15.01.2016, č. k. ORP-22/2-Vys-LM-2016 došlo podľa § 228 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku k prerušeniu trestného stíhania a spracovaniu žiadosti o jeho prevzatie príslušným justičným orgánom Španielskeho kráľovstva, a to s poukazom na skutočnosť, že obvineným vo veci je španielsky štátny príslušník, ktorý sa v čase rozhodovania zdržiaval na území domovského štátu. Príslušný justičný orgán Španielskeho kráľovstva prevzal predmetnú trestnú vec obvineného. Dňa 03.01.2022 bol Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš doručený rozsudok č. 000584/2019 zo dňa 03.12.2019 Trestného súdu 3 XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX XXXXX bol právoplatne odsúdený za predmetný skutok a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom 2 roky s tým, že okrem iného musí v tejto dobe uhradiť dlžné výživné.

Po oznámení predmetného rozhodnutia tunajšej prokuratúre, nakoľko s odkazom na znenie § 228 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku bolo trestné stíhanie po spracovaní žiadosti o prevzatie trestnej veci príslušným justičným orgánom Španielskeho kráľovstva prerušené, prokurátor uznesením zo dňa 09.03.2022, číslo konania: 2Pv 82/22/5505, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného pokračoval. Súčasne vyvstala požiadavka vo veci meritórne rozhodnúť.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte, a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Keďže po prevzatí trestnej veci príslušným justičným orgánom Španielskeho

kráľovstva Trestný súd 3 XXXXX rozsudkom č. 000584/2019 zo dňa 03.12.2019 právoplatne XXXXX XXXXX odsúdil za predmetný skutok a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom 2 roky s tým, že okrem iného musí v tejto dobe uhradiť dlžné výživné, vyvstala po rozhodnutí prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 09.03.2022, číslo konania: 2Pv 82/22/5505, o pokračovaní v trestnom stíhaní XXXXX Valera Y Pérez podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, potreba veci meritórne ukončiť.

Nakoľko obvinenému bol vecne a miestne príslušným súdom Španielskeho kráľovstva uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom 2 roky s tým, že okrem iného musí v tejto dobe uhradiť dlžné výživné, mám za to, že rozhodnutie tohto súdu možno v intenciách § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku považovať za dostačujúce. V rámci rešpektovania už vyššie načrtnutých základných zásad trestného konania v podobe zásady hospodárnosti a zásady rýchlosti trestného konania, s ohľadom na obvinenému reálne hroziaci trest za ním, na území Slovenskej republiky, spáchaný prečin, zastávam názor, že v jeho trestnej veci boli splnené všetky zákonné požiadavky umožňujúce prokurátorovi trestné stíhanie zastaviť s odôvodnením, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte, bolo už dostačujúcim spôsobom rozhodnuté.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka