



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 157/17/5505-52
EEČ: 2-39-464-2018

Liptovský Mikuláš 25.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 027 43 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 13.11.2014 do 24.11.2015, kedy bol vzatý do väzby v XXXXX neplatil výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol zamestnaný a mal pravidelný príjem a výška výživného mu bola určená rozsudkom XXXXX XXXXX vo výške 100,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX, ktorý dňa 29.3. 2015 nadobudol plnoletosť, najmenej 1.200,- € a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.9.2013, právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

pretože, trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom v skutku vyšetrovateľ uviedol, že obvinený neplatí výživné od 13.11.2014 do 16.3.2017, kedy syn obvineného ukončil vzdelanie a ku tomuto dátumu dlhoval na výživnom 2.800,- €.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že 13.4.2014 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, potom pracoval, pričom mal príjem okolo 700,- € mesačne. 24.11.2015 bol vzatý do väzby v XXXXX XXXXX, kde bol aj právoplatne odsúdený. Obvinený uviedol, že súhlasí s tým, keď bol poučený podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, že uhradí dlžné výživné za obdobie, kedy nastúpil do výkonu väzby v Rakúskej republike, o čom ho vyšetrovateľ upovedomil, že za toto obdobie dlhuje na výživnom 1.200,- €.

XXXXX XXXXX, keďže obvineným je jeho otec, odmietol vypovedať.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX 100,- € mesačne, do rúk matky XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš XXXXX vyplýva, že XXXXX bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazy zabezpečené vo vyšetrovaní boli vyhodnotené v prospech obvineného tým, že neplatil výživné od 13.11.2014 do 24.11.2015, kedy bol vzatý do väzby v Rakúskej republike, z čoho vyplýva, že po dobu dlhšiu ako 3 mesiace výživné neplatil.

XXXXX súdu v Žiline sp. zn. XXXXXňa XXXXX 2018 bolo rozhodnuté podľa § 17 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, že sa uznáva a vykoná vo výroku o vine a treste odňatia slobody rozsudok XXXXX 7.6.2016 v spojení s rozhodnutím odvolacieho XXXXX republiky XXXXX uznaný za vinného zo zločinu obchodovania s omamnými látkami podľa § 28a ods. 1 druhý a tretí prípad a odsek 4 číslo 3 Rakúskeho zákona o omamných látkach a zo zločinu obchodovania s omamnými látkami podľa § 28a ods. 1 piaty prípad a ods. 4 číslo 3 Rakúskeho zákona o omamných látkach, z prečinu prípravy obchodovania s omamnými látkami podľa § 28 ods. 1 druhý prípad Rakúskeho zákona o omamných látkach a z prečinov nedovoleného zaobchádzania s omamnými látkami podľa § 27 ods. 1 číslo 1 druhý prípad a ods. 2 Rakúskeho zákona o omamných látkach, za čo bol odsúdený pre zločin obchodovania s omamnými látkami podľa § 28a ods. 1, ods.

4 Rakúskeho zákona o omamných látkach k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov na území Slovenskej republiky podľa § 517 ods. 2 Tr. poriadku a § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bude XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. XXXXX apríla 2018 podľa § 518 ods. 4 Tr. poriadku odvolanie odsúdeného XXXXX zamietol.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený XXXXX dodaný z cudziny dňa 7.6.2018.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 7b ods. 1 Tr. zákona rozhodnutie súdu alebo iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky len ak to ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre trestný čin aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Keďže obvinený XXXXX bol rozsudkom XXXXX zločinu obchodovania s omamnými látkami podľa § 28a ods. 1, ods. 4 Rakúskeho zákona o omamných látkach k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov a ktorý Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. XXXXX Slovenskej republiky a do úvahy pripadá uloženie súhrnného trestu obvinenému, mám za to, že keďže za prečin zanedbania povinnej výživy možno uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky, je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už pre iný trestný čin právoplatne uložený v Rakúskej republike.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka