



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 58/21/5505-12
EEČ: 2-39-472-2021

Liptovský Mikuláš 07.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. 01. 2021 asi o 22.00 hod. vykopol uzamknuté dvere izby č. 122B Turistickej ubytovne XXXXX, v ktorej v tom čase spal v nej ubytovaný XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, vošiel dnu a napriek opakovane verbalizovanému nesúhlasu ubytovaného v izbe zotrval a túto po rozhovore s XXXXX trvajúcim asi jednu hodinu opustil, čím poškodením dverí a ich zámku spôsobil vlastníkovi a zároveň prevádzkovateľovi ubytovacieho zariadenia, Žilinskej univerzite v Žiline, XXXXX škodu

vo výške najmenej 90,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 03. 03. 2021, sp. zn. ORP-52/1-VYS-LM-2021, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX. Vydané rozhodnutie odôvodnil obsahom trestného oznámenia podaným vo veci XXXXX, na základe obsahu ktorého dospel k presvedčeniu, že vo veci boli konaním XXXXX kumulatívne naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona v závažnejšom spôsobe konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obyd'lia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha závažnejšom spôsobe konania.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obyd'lia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Po prijatí trestného oznámenia a začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia policajt ku skutku vypočul obvineného XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a ku skutku odoprel vypovedať, ďalej svedka - poškodeného XXXXX, ktorý neprocesným spôsobom po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení so znením § 130 ods. 2 Trestného poriadku, opakovane neudelil súhlas poškodeného na trestné stíhanie obvineného a súčasne využil právo nevypovedať a svedka XXXXX. Pre potreby rozhodnutia vo veci do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil a založil splnomocnenie vlastníka a zároveň prevádzkovateľa ubytovacieho zariadenia na jeho zastupovanie udelené XXXXX, text zmluvy o ubytovaní uzatvorenej dňa 07. 01. 2021 medzi Žilinskou univerzitou v Žiline ako ubytovateľom a XXXXX ako ubytovaným, fotodokumentáciu zachytávajúcu poškodenie dverí a zámku na izbe č. 122B, správu z miesta trvalého pobytu o povesti na obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis registra trestov XXXXX. Následne vo veci realizoval preštudovanie vyšetrovacieho spisu a spracoval a prokurátorovi predložil návrh na podanie obžaloby.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý

späť.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z vyšetrovateľom PZ vykonaného dokazovania som zistil, že jediným očitým svedkom konania obvineného XXXXX spôsobilého kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. e) Trestného zákona a § 122 ods. 4 Trestného zákona (nesprávne policajtom právne kvalifikovanej ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona) bol poškodený XXXXX. Ten pritom, aj napriek tomu, že vo veci podával trestné oznámenie, následne spôsobom nesúladným s obsahom úpravy § 130 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení so znením § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX a súčasne ku skutku viac nevypovedal. Opätovným výsluchom splnomocneného zástupcu poškodeného, čo sa poškodenia dverí izby a ich zámku týka, XXXXX, bolo dodatočne zistené, že vlastník a zároveň prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia, Žilinská univerzita v Žiline, necíti sa byť vo

veci poškodeným a neuplatňuje si preto v rámci trestného konania žiaden nárok na náhradu škody, nakoľko obvinený, či už sám alebo v spolupráci so svedkom - poškodeným XXXXX, respektíve ďalšou, dosiaľ bližšie neidentifikovanou osobou, odstránili poškodenie spôsobené XXXXX. Keďže konanie obvineného mal v časti naplňajúcej zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona možnosť vnímať výlučne XXXXX a tento je vo veci zároveň aj jediným poškodeným. Esenciálnou sa pre voľbu druhu rozhodnutia a jeho prostredníctvom tiež spôsobu vybavenia veci javila byť jeho výpoveď v procesnom postavení svedka - poškodeného. V jej rámci, postupom nekorešpondujúcim s obsahom ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení so znením § 130 ods. 2 Trestného poriadku však využil objektívne mu neprislúchajúce právo neudelením súhlasu poškodeného a následným odopretím výpovede dosiahnuť zastavenie trestného stíhania obvineného v intenciách § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Osobitne faktickým zneužitím práva odoprieť vypovedať potom vo veci vyvolal na strane orgánov činných v trestnom konaní dôkaznú núdzu brániacu s úspechom postaviť obvineného pred súd. Vo svetle uvádzaného preto nemohlo byť vyhovené ani podnetu vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby. Keďže v zmysle aplikačnej praxe nie je možné subjekt trestného konania v postavení poškodeného, ktorý sa rozhodne využiť oprávnenie vyplývajúce z obsahu úpravy § 211 ods. 1 Trestného poriadku nútiť k tomu, aby preveriteľným spôsobom konkretizoval dôvody, ktoré ho k takémuto postupu viedli, čím by súčasne umožnil v intenciách § 130 ods. 2 Trestného poriadku posúdiť a vyhodnotiť dôvodnosť XXXXX zvoleného postupu, prokurátor nemá inú možnosť, ako trestné stíhanie obvineného s odkazom na obsah úpravy § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť s konštatovaním, že trestné stíhanie bolo podmienené súhlasom poškodeného a tento ním nebol daný. Pre úplnosť je však potrebné uviesť, že ide o rozhodnutie po procesnej stránke sporné, preto prokurátor do budúcnosti v obdobných veciach bude zvažovať postup podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu k rozhodnutiu policajta o vznesení obvinenia.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor