



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 385/17/5505-15  
EEČ: 2-39-48-2019

Liptovský Mikuláš 23.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 4843/8, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 16.11.2017, spisová značka 1 Pv 385/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 01.10.2017 v čase o 01.45 hodine na vodnej nádrži Liptovská Mara v katastrálnom území obce Liptovská Sielnica, pri môle pod hotelom Bobrovník, v rybolovnom revíry číslo 3-5340, okres Liptovský Mikuláš lovil ryby v dobe ich individuálnej ochrany trojdielnou udicou značky Mivardi Spectrum Cross Carp 390 h čiernej farby s navijakom značky Jaxon XXXXX čiernej farby a trojdielnou udicou značky FCS spider 3,9 čiernej farby s navijakom značky Guli excelent 1060 čierno-zlatej farby, pričom na jednej z nich sa po vytiahnutí na konci silonu nachádzal úlovok zubáč o dĺžke 57 cm, ktorý bol vrátený späť do vody, čím týmto konaním porušil § 12 písm. b/ zákona NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1, písm. c/, bod 3. vyhlášky Ministerstva životného

prostredia SR číslo 185/2006, ktorou sa vykonáva Zákon o rybárstve.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 16.11.2017, spisová značka 1 Pv 385/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 16.11.2017 uznesením sp. zn. 1 Pv 385/17/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 01.10.2017 v čase o 01.45 hodine na vodnej nádrži Liptovská Mara v katastrálnom území obce Liptovská Sielnica, pri môle pod hotelom Bobrovník, v rybolovnom revíry číslo 3-5340, okres Liptovský Mikuláš lovil ryby v dobe ich individuálnej ochrany trojdielnou udicou značky Mivardi Spectrum Cross Carp 390 h čiernej farby s navijakom značky Jaxon XXXXX čiernej farby a trojdielnou udicou značky FCS spider 3,9 čiernej farby s navijakom značky Guli excelent 1060 čiernožlatej farby, pričom na jednej z nich sa po vytiahnutí na konci silonu nachádzal úlovok zubáč o dĺžke 57 cm, ktorý bol vrátený späť do vody, čím týmto konaním porušil § 12 písm. b/ zákona NR SR číslo 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1, písm. c/, bod 3. vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006, ktorou sa vykonáva Zákon o rybárstve.

Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 28.11.2018 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený, nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka