



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 401/19/5505-42
EEČ: 2-39-490-2020

Liptovský Mikuláš 04.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 30.03.2020, ÚVV Žilina)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 09. 2019 asi o 14.50 hod. od zadného vchodu do budovy XXXXX v
Liptovskom Mikuláši spomedzi dvoch veľkých kufrov vzala ruksak nezistenej značky
čiernej farby, v ktorom sa nachádzal notebook zn. Dell Latitude E6410 a počítačová
myš nezistenej značky, ktorý odniesla na neznáme miesto, čím svojím konaním
XXXXX, spôsobila škodu vo výške 150,- eur a skutku sa dopustila napriek tomu, že
dňa 24. 10. 2019 asi o 12.53 hod. bola prichytená pri krádeži tovaru v predajni
obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX, nachádzajúcej
sa na Demänovskej 745 v Liptovskom Mikuláši, čím spôsobila škodu vo výške 16,76
eur, za čo jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990
Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č.
XXXXX, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur a dňa 01.
03. 2019 bola pre obdobný skutok, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212
ods. 2 písm. f) Trestného zákona, v znení účinnom do 01. 08. 2019, trestným

rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 01. 03. 2019, uznaná vinnou a potrestaná podmiennečným trestom odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 26. 10. 2019, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zároveň, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX. Vydané uznesenie odôvodnil s odkazom na závery predtým vo veci vykonávaného priestupkového konania a zistenie, že skutku, pôvodne právne kvalifikovaného ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) vykazuje s odkazom na kriminálnu minulosť XXXXX kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Podľa § 19 ods. 2 Trestného zákona páchatel'om trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a skutok spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená, hoci opakovane vo veci menila svoju výpoveď, a to od priznania sa a oľutovania skutku, ktorého spáchanie jej je kladené za vinu, cez priznanie sa s výhradou, že skutok síce spáchala, ale pod nátlakom druhu XXXXX a pod vplyvom neznámej omamnej, či psychotropnej látky podanej jej intravenózne až k aktuálnym tvrdenia, že je nevinný pretože skutok spáchal jej druh XXXXX sám a v tejto súvislosti bolo proti nej dokonca vedené väzobné trestné stíhanie, zotrúva na svojej ostatnej obrane spočívajúcej v tvrdení, že skutku sa nedopustila. Pôvodne posledná obvinenou zvolená obrana bola ako orgánmi činnými v trestnom konaní, tak súdmi Slovenskej republiky v časti rozhodovania o väzbe obvinenej, respektíve jej ďalšom trvaní, vyhodnotená ako účelová, a to jednak s odkazom na opakované zmeny vlastných výpovedí obvinenej, jednak výpoveď svedka XXXXX, ktorý ako jediný očitý svedok mal možnosť bezprostredne sledovať prinajmenšom časť priebehu skutkového deja. Rovnako ako nedôveryhodná, s odkazom na zistenie vzájomného pomeru medzi svedkom a obvinenou, ako aj kriminálnu minulosť svedka, bola vyhodnotená aj dodatočná

výpoveď XXXXX, v rámci ktorej sa k spáchaniu skutku kladeného za vinu XXXXX priznal. V intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, v spojení s požiadavkou zákonodarcu umožniť súdu v prípade podania obžaloby zákonné a spravodlivé rozhodnutie, prokurátor prijal opatrenia, ktorých účelom bolo preveriť okolnosti spáchania skutku a hodnovernosť ako obrany obvinenej, tak priznania sa svedka XXXXX. Vo veci preto bola vyšetrovateľom PZ, ako vecne príslušným orgánom činným v trestnom konaní, dňa 28. 05. 2020 vykonaná previerka výpovede na tvári miesta s tým, že z jej záverov vyplynulo, že prakticky jediný očitý svedok XXXXX objektívne nemohol vlastným zrakovým pozorovaním vnímať celý priebeh skutkového deja. Preto napriek tomu, že ako v priestupkovom, tak v trestnom konaní tvrdil, že v mieste spáchania skutku registroval výlučne ženu nižšieho veku príslušnú k rómskemu etniku, preto sa podľa jeho názoru skutku mohla dopustiť len ona, vykonanými úkonmi trestného konania boli tieto jeho tvrdenia zásadným spôsobom spochybnené. Nakoľko ďalej tvrdil, že osobné motorové vozidlo, z ktorého veci, okrem iného aj ruksak čiernej farby nezistenej značky obsahujúci notebook s príslušenstvom vlastnícky patriaci Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši vykladal, odstavil na odstavnej ploche bezprostredne susediacej s budovou, v ktorej sa priestory Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši nachádzajú. Výkonom previerky výpovede na tvári miesta bolo pritom dodatočne zistené, že objektívne nemohol mať ním vykladané veci pod neustálym dohľadom. Tomuto preukázateľne bránil strom rastúci medzi miestom vykládky a miestom odstavenia osobného motorového vozidla s tým, že ide o listnatý strom s košatou korunou, pričom je dôvodné predpokladať, že ku dňu spáchania skutku (06. 09. 2019) tento disponoval prinajmenšom pomernou časťou svojho olistenia. Vychádzajúc pritom z policajtom pri previerke výpovede svedka XXXXX vyhotovenej a do vyšetrovacieho spisu založenej fotodokumentácie je nepochybné, že svedok v pohľade od batožinového priestoru odstaveného osobného motorového vozidla nemal možnosť vidieť, či k veciam, ktoré predtým pred zadný vchod budovy v ktorej sa priestory Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši nachádzajú vyložil, mala prístup výlučne obvinená alebo prípadne k nim mal prístup aj niekto ďalší. Keďže v danej veci ide o okolnosť nevyhnutnú pre zákonné rozhodnutie, prokurátor bol povinný dodatočne reflektovať aj na výpoveď svedka XXXXX obsahujúcu jeho priznanie sa ku skutku, ktorého spáchanie je kladené za vinu XXXXX. S prihliadnutím na uvádzané, v spojení s pochybnosťami o výlučnej prítomnosti obvinenej na mieste činu bezprostredne pred spáchaním skutku, bolo nevyhnutné dôkaznú situáciu vyhodnotiť v prospech XXXXX s tým, že s odkazom na znenie § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bolo potrebné vo svetle priznania sa XXXXX k spáchaniu skutku a pod ťarchou dôkazov trestné stíhanie proti obvinenej vedené zastaviť s konštatovaním, že je nepochybné, že skutok nespáchala XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor