



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 276/18/5505-8  
EEČ: 2-39-495-2018

Liptovský Mikuláš 16.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 08. 2018 v čase o 02.41 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo  
značky BMW 330, poľského evidenčného čísla KDA7S51, po ulici Bodickej  
v mestskej časti Liptovského Mikuláša – Bodice smerom ku kostolu a pred rodinným  
domom č. 61/38 v dôvodu neprispôsobenia rýchlosti jazdy najmä svojim  
schopnostiam a v dôsledku zlého spôsobu jazdy narazil prednou časťou motorového  
vozidla do prednej časti zaparkovaného motorového vozidla značky Hyundai  
Santa-Fe, evidenčného čísla LM 598 CV a obvinený z miesta dopravnej nehody  
odišiel na neznáme miesto, pričom v čase o 03.50 hod. bol vypátraný hliadkou  
polície a o 04:03 hod. bol podrobený dychovej skúške elektronickým meračom typu  
AlcoQuant, číslo A410205, pri ktorej mu bolo zistené 0,71 mg/l alkoholu v dychu, čo  
je v prepočte 1,48 promile alkoholu v krvi, pri ďalšej dychovej skúške o 04.19 hod.  
mu bolo zistené 0,65 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,35 promile alkoholu  
v krvi a o 04.35 hod. pri opakovanej dychovej skúške mu bolo zistené 0,68 mg/l

alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,42 promile alkoholu v krvi,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX uznesením sp. zn. ORP-29/DI-LM-2018 zo dňa 06. 08. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe pod menom XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že je pravda, dňa 05. 08. 2018 okolo 02.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky BMW 330, evidenčného čísla KDA7S51, ktoré je jeho vlastníctvom, a to z miesta, kde bol ubytovaný na ulici Bodickej v Bodiciach a chceli ísť s priateľmi do mesta XXXXX. Vozidlo viedol rýchlosťou asi 50 km/h a narazil pritom do zaparkovaného motorového vozidla značky Hyundai Santa-Fe, ktorého evidenčné číslo nevedel uviesť. Po náraze bol v šoku a so svojím vozidlom vycúval a z miesta nehody odišiel. S vozidlom zastavil na bočnej ceste pri Poľnohospodárskom družstve, kde nechal vozidlo a s kamarátmi odišiel do apartmánu, kde boli ubytovaní. Podľa neho spanikáril, a preto odišiel. Nevedel v tom momente, čo má robiť, preto nehodu neoznámil. Po príchode do apartmánu vypil pár drinkov a išli si ľahnúť. Keď prišli policajti v nočných hodinách, tak sa priznal ku skutku a vykonal dychové skúšky. Uviedol, že pred jazdou vôbec nepil, pil len po jazde.

Ako svedok bol vypočutý Lukazs XXXXX, kamarát obvineného, ktorý zhodne s výpoveďou obvineného tvrdil, že obvinený pred nehodou nepil žiadny alkohol a vypil alkohol až potom, keď sa vrátili po dopravnej nehode do apartmánu. Obvinený sa priznal pred políciou, že viedol motorové vozidlo a spôsobil dopravnú nehodu. V ich vozidle nikto neutrpel zranenie. Nevedel uviesť, aké množstvo alkoholu obvinený vypil po nehode.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že okolo 02.30 hod. dňa 05. 08. 2018 počul pískanie pneumatík z nejakého motorového vozidla, preto vstal z postele a išiel sa pozrieť k prednej časti svojho rodinného domu. Vtedy počul náraz. Ako zastal pri okne, videl vozidlo, ktoré narazilo do jeho vozidla. Toto vozidlo cúvalo z miesta nehody a všimol si len, že malo evidenčné číslo Poľskej republiky. Následne išiel so svojím susedom hľadať to vozidlo a nahlásil nehodu polícii. Poškodenie vozidla nahlásil poisťovni, v ktorej má uzavreté havarijné poistenie. Predbežne vyčíslil škodu spôsobenú na oplotení a vstupnej bráne 3.125,- €, poškodený strešný box 625,- €, spoluúčasť na havarijnom poistení 66,- € a za opravu garážovej brány zaplatil 487,80 €. Uvedené vozidlo má evidované na spoločnosť MK Alarm, s. r. o., XXXXX/4, XXXXX, ktorej spoločnosti je on konateľom.

Dopravná nehoda je preukázaná záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta nehody s pripojenou fotodokumentáciou a plánkom miesta

nehody.

Pretože obvinený z miesta nehody odišiel a túto nenahlásil polícii, ktorú nehodu nahlásil až poškodený XXXXX, boli vykonané dychové skúšky s obvineným hliadkou polície až o 04.30 hod. a následne, čiže po dobe dlhšej ako dve hodiny. Pri prvej dychovej skúške o 04.03 hod. mu bolo zistené 0,71 mg/l alkoholu v dychu, o 04.19 hod. mu bolo namerané 0,65 mg/l alkoholu v dychu a o 04.35 hod. mu bolo namerané 0,68 mg/l alkoholu v dychu.

Vzhľadom na prednesenú obhajobu obvineného a značný časový odstup vykonanej dychovej skúšky od vzniku dopravnej nehody bol pribratý v skrátenej vyšetrení znalec XXXXX, PhD. z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Univerzitetnej nemocnice Martin. Tento v závere znaleckého posudku uviedol, že nie je možné presne ustáliť hladinu alkoholu u obvineného v čase spáchania prečinu. Za predpokladu, že požíval obvinený alkoholické nápoje len pred dopravnou nehodou, tak by hladina alkoholu v čase dopravnej nehody bola u neho vo výške 1,65 – 1,76 promile alkoholu v krvi. Za predpokladu, že alkoholické nápoje požíval v uvedenom množstve a čase, ako to uviedol obvinený, tak by bola koncentrácia alkoholu v jeho krvi vo výške 0,81 – 0,96 promile v čase vzniku dopravnej nehody, to znamená, že obvinený s istotou požíval alkoholické nápoje vo väčšom množstve aj pred dopravnou nehodou a v čase nehody bol nimi významne ovplyvnený.

S poukazom na tieto dôkazy nepodarilo sa v skrátenej vyšetrení jednoznačne preukázať, že by obvinený v čase vedenia motorového vozidla a spôsobenia dopravnej nehody bol ovplyvnený alkoholom v množstve vyššom ako jedno promile alkoholu v krvi, ktorá hladina je súdnou praxou zaužívaná ako množstvo alkoholu, ktoré výrazne ovplyvňuje schopnosti vodiča viesť motorové vozidlá a určuje tak právnu kvalifikáciu vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že obvinený viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, ktorého hodnota je nižšia ako jedno promile, a teda skutok obvineného je možné kvalifikovať ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b/, d/ Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov. Obvinený svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/, ustanovenie § 9 ods. 1, § 16 ods. 1, § 65 písm. a/, b/ a § 66 ods. 2 písm. a/, d/, e/, i/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrenia alebo skrátenej vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, keďže konanie obvineného nie je možné posúdiť ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý prečin bolo vedené trestné konanie, ale jeho konanie je možné posúdiť ako priestupok, bolo rozhodnuté o postúpení veci príslušnému správnomu orgánu Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému

inšpektorátu XXXXX, ktorý je vecne a miestne príslušný na prejednanie veci ako priestupok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody. Svoj nárok na náhradu škody si môže uplatniť v priestupkovom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová  
prokurátorka