



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 190/18/5505-16
EEČ: 2-39-496-2018

Liptovský Mikuláš 16.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
77,99 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov

podľa osobitného zákona: 140,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX
na tom skutkovom základe, že:

Po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21. 04. 2018 medzi 08.20 hod. a 08.45 hod. neznámym spôsobom a predmetom prekonalí lankovú zámku, ktorou bol o schodiskové zábradlie bytového domu nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši uzamknutý pánsky horský bicykel zn. Leader Fox, typ Grass 29, výrobného čísla: XXXXX a s týmto odišli na neznáme miesto, čím jeho vlastníkov XXXXX, nar. 29. 06. 1988, trvalo bytom XXXXX 613/67, XXXXX, spôsobili svojím konaním podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 640,- eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX
na tom skutkovom základe, že:

Po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21. 04. 2018 medzi 08.20 hod. a 08.45 hod. neznámym spôsobom a predmetom prekonalí lankovú zámku, ktorou bol o schodiskové zábradlie bytového domu nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši uzamknutý pánsky horský bicykel zn. Leader Fox, typ Grass 29, výrobného čísla: XXXXX a s týmto odišli na neznáme miesto, čím jeho vlastníkov XXXXX, nar. 29. 06. 1988, trvalo bytom XXXXX 613/67, XXXXX, spôsobili svojím konaním podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 640,- eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa XXXXX, vedeným pod sp. zn. XXXXX, vydaným podľa § 199 ods. 1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a zároveň pre jeho spáchanie formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, ktorí sa ho mali dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu

XXXXX a XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 16. 07. 2018, respektíve dňa 19. 07. 2018 súhlasili s podmieneným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku alebo so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Na základe uvádzaného zistenia bolo na pokyn prokurátora vo veci začaté mediálne konanie s tým, že obvinení v jeho rámci dňa 27. 09. 2018, sp. zn. 1M/35/2018, vyhlásili, že spáchali skutok, ktorý im je kladený v predmetnej trestnej veci za vinu. Keďže s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil dňa 27. 09. 2018 poškodený trestným činom XXXXX, mediálne konanie skončilo úspešne, podpisom zmieru medzi obvinenými a poškodeným, v rámci realizácie tzv. priamej mediácie, kedy pod uzatvorený zmier dňa 27. 09. 2018 pripojili svoje podpisy ako XXXXX a XXXXX, tak XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo preukázané, že obvinení v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona spáchali skutok posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až 2 (dva) roky, nároky poškodeného trestným činom pritom boli uspokojené v celom ich rozsahu, dospel som k záveru, že trestnú vec obvinených je možné skončiť schválením zmiery a zastavením ich trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, som pritom zistil ako zo zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinení v súlade s nimi urobili o spáchaní prečinu pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvinených zistené dôvodné pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie o tom, že spáchali skutok, ktorý im je kladený za vinu, bolo urobené slobodne, vážne a určito. Počas mediačného konania obvinení uhradili škody, ktorú trestným činom poškodenému spôsobili, a to vo výške požadovanej XXXXX s tým, že v konaní pred probačným a mediačným úradníkom došlo potom medzi obvinenými XXXXX a XXXXX a poškodeným XXXXX k uzavretiu a podpisu zmiery. Týmto postupom boli naplnené požiadavky zákonodarcu vyjadrené ním v znení § 220 ods.1 písm. a), b) Trestného poriadku. Poškodený tiež v prípade schválenia uzatváraného zmiery prokurátorom súhlasil aj s následným zastavením trestného stíhania vedeného proti obvineným.

Obvinení potom do pokladne tunajšej prokuratúry zložili dňa 15. 10. 2018 peňažnú sumu vo výške 70,- eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, naplnili požiadavku v zmysle príslušnej právnej úpravy. S poukazom na obsah znenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osoby obvinených, kde zo správy o povesti a odpisu registra trestov obvinených som nezistil žiadne negatívne poznatky spôsobilé relevantne zasiahnuť do možnosti skončenia trestnej veci tzv. odklonom. Obvinený XXXXX síce má záznam v registri trestov, avšak ide o prečin s tým, že vec bola pred viac, ako jedným rokom vybavená rovnako schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ktoré bolo proti XXXXX vedené. Obvinený XXXXX dosiaľ v registri trestov nemá žiaden záznam. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzavretého zmiery a takýto spôsob rozhodnutia je možné v predmetnej veci považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmiery je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci, za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor