



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 171/22/5505-6
EEČ: 2-39-502-2022

Liptovský Mikuláš 12.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 06. 2022 asi o 15.09 hod. po spoločnej predchádzajúcej dohode sprejovaním pokreslili piliere pod kruhovým objazdom – privádzačom diaľnice D1 nachádzajúcim sa na 272 km cesty II. triedy č. 584 v smere obec XXXXX, okres XXXXX, pričom XXXXX sprejovaním pokreslil prvý pilier od výjazdu z diaľnice D1 v smere na mesto XXXXX, a to obrazcom s motívom tancujúcej ženy s použitím oranžovo-čiernej farebnej kombinácie a XXXXX sprejovaním pokreslil druhý pilier v smere na mesto Liptovský Hrádok, a to viacerými obrazcami v podobe niekoľkých čiar s použitím rôznych farieb, čím svojím konaním Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., XXXXX XXXXX, XXXXX nespôsobili škodu uplatňovanú v trestnom konaní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie osloboditeľov 1, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 06. 2022 asi o 15.09 hod. po spoločnej predchádzajúcej dohode sprejovaním pokreslili piliere pod kruhovým objazdom – privádzačom diaľnice D1 nachádzajúcim sa na 272 km cesty II. triedy č. 584 v smere obec XXXXX, okres XXXXX, pričom XXXXX sprejovaním pokreslil prvý piliér od výjazdu z diaľnice D1 v smere na mesto XXXXX, a to obrazcom s motívom tancujúcej ženy s použitím oranžovo-čiernej farebnej kombinácie a XXXXX sprejovaním pokreslil druhý piliér v smere na mesto Liptovský Hrádok, a to viacerými obrazcami v podobe niekoľkých čiar s použitím rôznych farieb, čím svojím konaním Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., XXXXX XXXXX, XXXXX nespôsobili škodu uplatňovanú v trestnom konaní

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie osloboditeľov 1, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 11. 06. 2022, sp. zn. ORP-325/LM-LM-2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a súčasne preň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX a XXXXX, ktorí sa ho mali dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci boli následne ku skutku vypočutí obvinení, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX a pre potreby rozhodnutia obstarala a do vyšetrovacieho spisu založila aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky. Vo veci bola ďalej vykonaná obhliadka miesta činu a vyhotovená k nej prislúchajúca fotodokumentácia. Na základe vykonaného dokazovania vo vyššie konkretizovanom rozsahu potom poverená príslušníčka PZ spracovala podnet na podanie obžaloby.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchateľia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Návrh poverenej príslušníčky PZ na podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky, ktorý mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 12. 06. 2022, som síce vyhodnotil ako dôvodný, súčasne som však prihliadol na relevantné osobitosti prípadu, vedúce ma k záveru, že podanie obžaloby by bolo pre páchatelov skutku v ich svetle neprimerane prísne. V zmysle skráteným vyšetrovaním ustálených skutkových zistení prípadu je nepochybné, že obvinení konali spôsobom popísaným vo výroku ako uznesenia o vznesení obvinenia, tak tohto rozhodnutia, teda sprejovaním pokreslili piliere vo vlastníctve Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., ako súčasť cestnej infraštruktúry, čím kumulatívne naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Zároveň je však potrebné uviesť, že skutku sa dopustili vo vzťahu k časti nehnuteľnosti už v minulosti sprejovaním pokreslenej, k jeho spáchaniu sa priznali a poškodený si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v rámci trestného konania neuplatnil nárok na náhradu škody. V prospech páchatelov skutku potom ďalej vyznievajú odpis z registra trestov, ktorý je dosiaľ pri oboch bez záznamu, ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý síce obsahuje dva záznamy, avšak na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej prevádzky, teda nevykazujúce relevantný súvis s predmetnou trestnou vecou. Obvinení tiež nie sú negatívne hodnotení z miesta ich trvalého pobytu.

Nakoľko v danom prípade ide síce o prečin v zmysle § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ale za súčasného konštatovania, že s najnižšou možnou hornou hranicou trestnej sadzby, akú Trestný zákon vôbec pozná a upravuje, predmetné zistenie umožňuje úvahy nad mierou jeho závažnosti v intenciách § 10 ods. 2 Trestného zákona s tým, že s ohľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela dospel som k záveru, že závažnosť skutku spáchaného obvinenými je nepatrná. Tak, ako už bolo spomenuté vyššie, obvinení nepochybne konali spôsobom súčasne napíňajúcim zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci

podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, súčasne však vo vzťahu k premetu útoku, ktorý už predtým sprejovaním pokreslil iný páchatel', či páchatelia a nimi realizovaný skutok síce zanechal na cudzej veci negatívny následok, avšak tento sa poškodený cestou ním splnomocneného zástupcu rozhodol neuplatňovať v trestnom konaní. Vo svetle vyššie uvádzaných okolností a zároveň aj osobitostí prípadu, dospel som potom k záveru, že vo veci je dôvodné uplatniť obsah úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona. Limitujúcim pre voľbu druhu rozhodnutia v podobe postúpenia veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku potom bolo zistenie, že ustanovenie § 246 ods. 1 Trestného zákona je v pomere špeciality k prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, respektíve pre nedostatok výšky skutkom spôsobenej škody v danom prípade priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Zákonodarca v rámci jeho úpravy na rozdiel od obsahu ustanovenia § 245 ods. 1 Trestného zákona, či § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch explicitne nevyžaduje spôsobenie škody v intenciách § 125 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne však je potrebné poznamenať, že pravidelne konaním, akého sa dopustili aj obvinení, dochádza ku vzniku škody na cudzom majetku, nakoľko odstraňovanie malieb je nepochybne spojené s nákladmi, ktoré musí vlastník nehnuteľnosti vynaložiť na jej prinavrátanie do pôvodného stavu. Pri úvahách nad spôsobom a formou vybavenia veci preto prokurátor popri obsahu úpravy § 214 ods. 1 Trestného poriadku zvažoval tiež postup v intenciách § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Aj v tejto súvislosti, rovnako ako tomu bolo pri použití obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona, prihliadol na osobitosti prípadu, kedy obvinení sa maľovaniu na nehnuteľnosti sprejovaním profesionálne, čo v konečnom dôsledku znamená oprávnenú požiadavku mať primerané vedomosti o podmienkach, kedy predmetnú činnosť môžu lege artis vykonávať. Táto požiadavka však nepochybne nebola v predmetnej trestnej veci naplnená. Vzhľadom na vyššie uvádzané som od úvah nad možnosťou vybavenia veci postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku upustil. Súčasne, s poukazom na súhrn ďalších relevantných skutočností a okolností prípadu tak, ako tieto už boli opakovane konkretizované vyššie, dospel som k záveru, že skutok XXXXX a XXXXX nie je možné pre nedostatok závažnosti v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona ďalej právne kvalifikovať ani ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona. Po vylúčení možnosti ďalšieho postupu v intenciách § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ako aj dôvodnosti podania obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde preto jedinou možnosťou zostalo postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Týmto rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku na jednej strane poskytujem obvineným benefíciom v podobe vybavenia ich trestnej veci bez trestu, či inej sankcie v trestnom konaní, na strane druhej však postúpením veci orgánu oprávnenému prejednávať priestupky vyjadrujem odsúdeniahodnosť konania páchatel'ov a v prípade naplnenia zákonných požiadaviek tiež ich postih zaň v rámci priestupkového konania.

Záverom je preto potrebné uviesť, že uplatnenie obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona nemá za následok, že konanie obvinených prestáva byť protiprávnym. Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že je v ňom možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, stal. O predmetnom podozrení však už nie sú

oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu v osobe odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor