



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 172/18/5505-12
EEČ: 2-39-515-2018

Liptovský Mikuláš 29.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 90, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mája 2017 do 31.1.2018 neplatila výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a bolo jej určené platiť na maloletú dcéru výživné vo výške 70,- € mesačne, do rúk XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhovala XXXXX na výživnom najmenej najmenej 630,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši dňa 3.5.2018 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona pre skutok, že výživné neplatila do júna 2012 doposiaľ, s výnimkou mesiaca február 2018, kedy zaplatila na výživnom 327,- € a mesiaca marec 2018, kedy na výživnom zaplatila 70,- €, pričom obvinenej vyplývala povinnosť prispievať na maloletú XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX, zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, kde predbežnou otázkou vyšetrovateľ v zmysle ust. § 7 ods. 1 Tr. poriadku stanovil výživné na mal. dcéru XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a výška výživného jej bola určená rozsudkom Okresného súdu L. Mikuláš XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 27.4.2017 vo výške 70,- € mesačne, do rúk XXXXX, nar. 20.3.1983, bytom XXXXX XXXXX pričom týmto rozsudkom bola aj mal. XXXXX zverená XXXXX do náhradnej starostlivosti.

Obvinená sa dlhodobo zdržiava v XXXXX XXXXX, pričom od februára 2018 pravidelne každý mesiac platí výživné, pričom od februára 2018 zaplatila na výživnom 1.330,91 €.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že táto sa o maloletú XXXXX stará od roku 2014, kedy sa jej brat XXXXX, otec maloletej, rozišiel s obvinenou, ktorá odišla do XXXXX a zdržuje sa tam doposiaľ. Jej brat odišiel za prácou do ČR a keďže sa o maloletú začala starať, podala na súd návrh na zverenie do osobnej starostlivosti. Okresný súd Liptovský Mikuláš jej maloletú zveril do osobnej starostlivosti s tým, že oboch rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej po 70,- €. Svedkyňa uviedla, že obdobie do rozhodnutia rozsudku považuje za uzavreté, nechce sa ním zaoberať, nežiada výživné od obvinenej a ani od brata. Jej brat pravidelne na maloletú prispieva.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX a bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej po 70,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.4.2017.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Keďže XXXXX, ktorej bola maloletá XXXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že žiada od XXXXX výživné od právoplatnosti rozsudku, t. j. 27.4.2017, bolo preukázané, že od tohto obdobia do 31.1.2018 vôbec neplatila výživné a jej dlh predstavuje 630,- €. Maloletá v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do

doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX od právoplatnosti rozsudku 27.4.2017 do dnešného dňa mala na výživnom uhradiť 1.330,- € a bolo preukázané, že uhradila 1.330,91 € (vo februári 2018 327,- €, v marci 2018 70,- €, v apríli 2018 57,- €, v máji, v júni, v auguste, októbri a novembri 2018 každý mesiac po 70,- €, v júli 2018 70,91 € a v septembri 2018 456,- €, z čoho vyplýva, že celé dlžné výživné uhradila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená za celé obdobie, ktoré od nej požaduje zaplatiť na výživnom XXXXX, výživné uhradila, a neplatenie výživného nemalo na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka