



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 46/21/5505-9  
EEČ: 2-39-522-2021

Liptovský Mikuláš 23.06.2021

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1992/3, 031 01 XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
spoločenská škoda vo výške 10 641,-€ - vykonaná náhradná výsadba

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1992/3, 031 01 XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-2/2-VYS-LM-2021

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 01.12.2020 do 16.12.2020 v chatovej oblasti vedľa Trnoveckého potoka, katastrálneho územia obce XXXXX, okres XXXXX, pri rekreačnej chate č. 67, na parcele č. KN-E 132/16 (KNC 425/1) vedenej ako trvalý trávny porast, vykonal bez potrebného povolenia nelegálny výrub 7 ks drevín druhu smrek obyčajný (Picea Abies), ktorých spoločenská hodnota bola vyčíslená na sumu 10 641,- €.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. ORP-2/2-VYS-LM-2021 bolo dňa 19. 02. 2021 začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a zástupca poškodeného Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, uzavreli dňa 14.6.2021 zmier, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX, PhD, uviedol, že konaním obvineného bola spôsobená škoda štátu, pričom spoločenská hodnota neoprávnene vyrúbaných stromov bola vypočítaná na sumu 10 641,- €. V prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody, a to vo forme náhradnej výsadby stromov v počte 100 kusov. Obvinený v dňoch 8.5. a 9.5. 2021 vykonal výsadbu pôvodných drevín - smreka obyčajného v množstve 100 kusov na pozemkoch PS XXXXX s ich súhlasom. Týmto boli nároky poškodeného na náhradu škody v plnom rozsahu uspokojené. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dňa 14.6.2021 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 100,- €. Táto je v zmysle § 220 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že

takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka