



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 173/19/5505-13
EEČ: 2-39-522-2019

Liptovský Mikuláš 05.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 04. 2019 asi o 15.00 hod. bez vedomia a súhlasu vlastníkov bytu č. 13, nachádzajúceho sa vo vchode č. 7, na 5. poschodí bytového domu na XXXXX v Liptovskom Mikuláši, XXXXX, ako jeho oprávneného užívateľa, za použitia pravého kľúča, ktorý si po zániku oprávnenia byť užívať neoprávnene ponechala, vstúpila do pivničnej kobky patriacej k bytu č. 13 a zabezpečenej visiacim zámkom zn. LOB, z priestoru ktorej vzala jej patriaci horský bicykel zn. Mayo, čierno-modrej farby a nožnú pumpu s tlakomerom čiernej farby a 2 (dva) blatníky na horský bicykel čiernej farby, patriace XXXXX, čím mu podľa odborného vyjadrenia spôsobila škodu vo výške 30,- eur,

na ďalšie konanie a rozhodnutie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 28. 04. 2019, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, aby následne dňa 10. 05. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Ním vydané rozhodnutie potom okrem iného oprel aj o tvrdenia jedného zo svedkov – poškodených XXXXX, výsluch v tom čase podozrivej XXXXX a ďalšie relevantné skutkové zistenia, ktoré boli v rozhodnom čase zadokumentované vo vyšetrovacom spise. Po bližšej identifikácii okolností spáchania skutku bolo trestné stíhanie obvinenej titulom vecnej príslušnosti ďalej realizované vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. XXXXX, s už modifikovanou právnou kvalifikáciou spáchaného skutku v podobe prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. e) Trestného zákona a § 122 ods. 4 Trestného zákona. Po prijatí trestného oznámenia podávaného XXXXX, začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bola ku skutku vypočítaná obvinená XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, vykonaná obhliadka miesta činu a medzi obvinenou a svedkom – poškodeným XXXXX realizovaná konfrontácia. Postupom podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku bola ustálená skutkom spôsobená škoda pozostávajúca z hodnoty nožnej pumpy s tlakomerom a 2 (dvoch) bicyklových blatníkov. Súčasťou spisového materiálu sú aj ďalšie listinné podklady s tým, že súhrn ustálených skutkových zistení prípadu viedol vyšetrovateľa PZ k spracovaniu návrhu na podanie obžaloby na obvinenú.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 02. 09. 2019 s tým, že preštudovaním dosiaľ zabezpečeného spisového materiálu som dospel k záveru, že skutok, ktorého spáchanie je XXXXX kladené za vinu, síce formálne napĺňa pojmové znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. e) Trestného zákona a § 122 ods. 4 Trestného zákona, súčasne však v závažnosti nedosahuje intenzitu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona odôvodňujúcu vyhovenie návrhu vyšetrovateľa PZ, či postup prokurátora podľa §§ 216, 220 alebo podľa § 232 Trestného poriadku. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, čo ostatne nepopiera ani samotná obvinená, že táto dňa 13. 04. 2019 asi o 15.00 hod., použijúc pravý kľúč, hoci ho mala predtým odovzdať niektorému z vlastníkov bytu alebo osobe, ktorá byt oprávnené obýva, vstúpila do pivničnej kobky patriacej k bytu č. 13 nachádzajúcemu sa vo vchode č. 7, na 5. poschodí bytového domu na XXXXX v Liptovskom Mikuláši s tým, že z nej vzala horský bicykel zn. Mayo čierno-modrej farby v jej vlastníctve. Rovnako bolo preukázané, že medzi obvinenou a svedkom – poškodeným XXXXX, ako medzi bývalými partnermi, ako v čase spáchania skutku, tak v súčasnosti existuje vzájomná averzia, ktorá však nemôže a nesmie mať dosah na zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia vydávaného v trestnom konaní. Orgány činné v trestnom konaní, prokurátora pritom nevynímajúc, sú pritom povinné pri skutkoch právne kvalifikovaných ako prečin v zmysle § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prihliadať na relevantné skutočnosti toho, ktorého prípadu, okrem iného, s odkazom na obsah ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, aj na mieru závažnosti spáchaného skutku. Je nepochybné, že XXXXX pri vstupe do pivničnej kobky konala spôsobom nesúladným s právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to dokonca v rozsahu obvykle po formálnej stránke napĺňajúcom pojmové znaky trestného činu, v danom prípade v podobe prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Skutok ňou bol navyše podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, v spojení so znením § 122 ods. 4 Trestného zákona spáchaný závažnejším spôsobom konania odôvodňujúcim použitie obsahu úpravy tzv. kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu v podobe ustanovenia § 194 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Súčasne však na jej konanie nie je podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona možné nahliadať výlučne zo striktno formalistického hľadiska, ale nevyhnutné je potrebnú pozornosť venovať aj spôsobu vykonania činu, jeho následkom, okolnostiam, za ktorých bol čin spáchaný, miere zavinenia a pohnútke páchatelky. Vzhľadom na vyššie konkretizovanú požiadavku zákonodarcu tak nie je pri rozhodovaní o merite veci možné neprihliadnuť na ďalšie relevantné skutočnosti, ktorými bezpochyby sú zistenie, že obvinená neoprávnené vstupovala do pivničnej kobky, nie do bytu samotného, že tak činila za účelom odnosu veci v jej výlučnom vlastníctve v podobe horského bicykla zn. Mayo čierno-modrej farby a že keďže na vstup použila pravý

klúč, ktorý v rozhodnom čase síce mala už v neoprávnenej držbe, pri vstupe do priestoru, ktorému je poskytovaná totožná trestnoprávna ochrana ako obydlia v podobe samotného bytu, nič nepoškodila. S ohľadom na orgánmi činnými v trestnom konaní zvolenú právnu kvalifikáciu obvinenou spáchaného skutku nebola s výnimkou vyčíslenia hodnoty vecí, venovaná bližšia pozornosť tvrdeniam svedka – poškodeného XXXXX, že z priestoru pivničnej kobky mali byť odnesené aj ďalšie veci, ktoré XXXXX vlastnícky nepatrili, a to nožná pumpa s tlakomerom a 2 (dva) bicyklové blatníky. Predmetnej skutočnosti bude v rámci dôvodov rozhodnutia venovaná ešte samostatná pozornosť.

Čo sa týka dôvodov uplatnenia obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona, je potrebné ďalej uviesť, že obvinená primárne konala s úmyslom vziať si vec, ktorá jej preukázateľne vlastnícky patrila a naďalej patrí. Konanie síce realizovala spôsobom rozporným s právnym poriadkom Slovenskej republiky, avšak súčasne je potrebné poznamenať, že jednak protiprávne vstupovala do priestorov pivničnej kobky, teda nie vlastného obydlia, ale jeho príslušenstva, jednak s ohľadom na spôsob vykonania činu a pohnútku páchatelky je preukaznosť vedomosti XXXXX, že koná protiprávne, prinajmenšom otáznou. Ide pritom o neobvyklý a teda nepravdivý prípad konania formálne napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, kedy vlastník veci zabezpečenej umiestnením v uzavretom a uzamknutom priestore napĺňajúcom v zmysle právnej teórie i aplikačnej praxe obsah pojmu obydlie realizuje kroky na jej získanie. Pre nepochybnú averziu medzi bývalými partnermi v osobách obvinenej XXXXX na jednej strane a svedka – poškodeného XXXXX na strane druhej, nie je možné hodnoverne preukázať, či a ak áno, tak kedy, akým spôsobom a s akým výsledkom obvinená svedkovi – poškodenému verbalizovala svoj úmysel prísť si vziať horský bicykel v jej vlastníctve, nachádzajúci sa však v priestore obydlia svedka – poškodeného. Predmetný nedostatok však nie je možné bez ďalšieho pričítať v neprospech obvinenej, osobitne potom s odkazom na znenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ale aj obsah pracovného posudku XXXXX podaného vo veci Špeciálnou základnou školou s materskou školou internátnou v Liptovskom Jáne, ktorý o jej osobe zásadným spôsobom spochybňuje tvrdenia svedka – poškodeného XXXXX. Obvyklou pohnútkou páchatel'a, čo sa páchania skutku napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona týka, je páchanie ďalšej protiprávnej činnosti, najčastejšie napríklad trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Snaha získať priame právne panstvo nad vecou, ktorá páchatel'ovi skutku preukázateľne vlastnícky patrí pritom bezpochyby nie je pohnútkou bezprostredne v sebe zahŕňajúcou vedomie o protiprávnosti takéhoto konania v obdobnej veci, zvlášť v prípade, že páchatel' skutku má k dispozícii pravý klúč od obydlia iného a iné protiprávne konanie mu nebolo preukázané. Uvádzané skutočnosti potom s odkazom na znenie § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 Trestného zákona, nepochybné bezprostredne zasahujú do hodnotenia dôkaznej situácie orgánom činným v trestnom konaní v podobe už spomínaného spôsobu vykonania činu, jeho následku, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, miere zavinenia a pohnútky páchatelky. Výsledkom hodnotenia vo vzťahu k závažnosti obvinenou spáchaného skutku vykazujúceho pojmové znaky prečinu podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, je potom potreba prijatia záveru, že tento vo svojej intenzite nedosiahol mieru oprávňujúcu prokurátora v postavení obvinenej pred súd, či vydania rozhodnutia podľa §§ 216 alebo 220 Trestného

poriadku alebo postup podľa § 232 Trestného poriadku. Za iných okolností prípadu by súčasťou prezentovaného záveru bola možnosť a zároveň povinnosť prokurátora rozhodnúť v intenciách § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Možnosť spomínaného postupu a rozhodnutia je však narúšaná zistením, že svedok – poškodený XXXXX popri chýbajúcom horskom bicykli vlastnícky patriacom obvinenej deklaroval aj absenciu nožnej pumpy s tlakomerom a 2 (dvoch) blatníkov na horský bicykel v jeho vlastníctve a na tomto svojom tvrdení zotrval v rámci celého prípravného konania.

Keďže zo skutkových okolností prípadu nevyplýva, žeby do pivničnej kobky okrem oprávnených osôb a obvinenej vstupoval aj niekto ďalší, je po vysporiadaní sa s trestným stíhaním obvinenej vedeným pre spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona nevyhnutné zaoberať aj týmto konaním, z ktorého sa stáva dôvodne podozrivou. Nakoľko jej konanie spôsobilé naplniť pojmové znaky vlámania v zmysle § 122 ods. 4 Trestného zákona bolo pre potreby rozhodnutia v trestnom konaní, v spojení s obsahom úpravy § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona prokurátorom vyhodnotenú podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona ako nespôsobilé dosiahnuť intenzitu umožňujúcu potrestanie jeho páchatelky, je na mieste vyriešiť procesnú situáciu, ktorú predmetný záver priamo vyvolal. Nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, žeby okrem oprávnených osôb a obvinenej do pivničnej kobky vstupoval ešte niekto tretí a súčasne bolo zistené, že svedkovi – poškodenému XXXXX predbežne neznámy páchatel', avšak s vysokou mierou pravdepodobnosti vyznievajúcou v neprospech osoby obvinenej z uzavretého a uzamknutého priestoru vzal veci v hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 30,- eur, ktoré mu vlastnícky patrili a v prípade ich nájdenia aj naďalej patria, bolo nevyhnutné sa s týmto podozrením zákonným spôsobom vysporiadať.

Nakoľko podozrenie, po vylúčení možnosti vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k XXXXX pre spáchanie skutku vlámaním podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona, je spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, pre zákonnosť orgánom činným v trestnom konaní vydávaného rozhodnutia sa predmetná skutočnosť musela doň premietnuť. Tento záver tak prokurátorovi umožnil rozhodnúť v intenciách § 214 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vec postúpil na ďalšie konanie a rozhodnutie orgánu oprávnenému prejednávať priestupky s tým, že záver, či sa obvinená priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch dopustila alebo nie, už nepatrí do právomoci a pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, ale túto otázku je oprávnený riešiť buď orgán oprávnený objasňovať priestupky, prípadne orgán oprávnený prejednávať priestupky. Takýmto orgánom je pritom v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch Okresný úrad XXXXX v zastúpení jeho príslušným odborom.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor