



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 215/17/5505-12  
EEČ: 2-39-550-2018

Liptovský Mikuláš 28.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš  
**Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 447/6, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.6.2017, spisová značka 1 Pv 215/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 06.06.2017 približne o 03.00 hod. na vodnej nádrži Liptovská Mara v katastrálnom území obce Liptovský Trnovec, okres XXXXX, na ľavej strane Trnoveckej zátoky vo vzdialenosti 450 m od zrubových domov v rybolovnom revíri č. 3-5340 lovil ryby spôsobom na položenú v dobe ich individuálnej ochrany na dve teleskopické udice, prvá zn. Tri Fibre 140, čiernošedej farby o dĺžke 3,5 m s navijakom zn. Necton PX 450RD a druhá zn. Tri Fibre 140, čiernošedej farby o dĺžke 3,5 m s navijakom zn. Okuma Zorax šedej farby, kde na konci silónu prvej udice sa po vytiahnutí nachádzalo olovené závažie s jednoháčikom a návnadou filety ryby a

na druhej sa na konci silónu po vytiahnutí nachádzalo taktiež olovené závažie s jednoháčikom a návnadou bojles, pritom silóny oboch udíc v uvedenom čase smerovali do vodnej hladiny vodnej nádrže Liptovská Mara, čím týmto konaním porušil § 12 písm. b/ zák. č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c/, bod 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006 Z. z.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.6.2017, spisová značka 1 Pv 215/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 7. 6. 2017 uznesením sp. zn. 1 Pv 215/17/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že dňa 06.06.2017 približne o 03.00 hod. na vodnej nádrži Liptovská Mara v katastrálnom území obce Liptovský Trnovec okr. XXXXX, na ľavej strane Trnoveckej zátoky vo vzdialenosti 450 m od zrubových domov v rybolovnom revíri č. 3-5340 lovil ryby spôsobom na položenú v dobe ich individuálnej ochrany na dve teleskopické udice, prvá zn. Tri Fibre 140, čiernošedej farby o dĺžke 3,5 m s navijakom zn. Necton PX 450RD a druhá zn. Tri Fibre 140, čiernošedej farby o dĺžke 3,5 m s navijakom zn. Okuma Zorax šedej farby, kde na konci silónu prvej udice sa po vytiahnutí nachádzalo olovené závažie s jednoháčikom a návnadou filety ryby a na druhej sa na konci silónu po vytiahnutí nachádzalo taktiež olovené závažie s jednoháčikom a návnadou bojles, pritom silóny oboch udíc v uvedenom čase smerovali do vodnej hladiny vodnej nádrže Liptovská Mara, čím týmto konaním porušil § 12 písm. b/ zák. č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c/, bod 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006 Z. z.

Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 20.12.2018 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený, nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka