



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 423/19/5505-16  
EEČ: 2-39-555-2020

Liptovský Mikuláš 17.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
v zastúpení: XXXXX  
XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody : 339,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ORP-XXXXX/OO-LM-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.11.2019 v čase od 10.24 hod. do 11.22 hod. vo východnej časti parkoviska za Obchodným centrom Central na Námestí mieru 1 v Liptovskom Mikuláši vytrhol rameno parkovacej závery a následne v západnej časti parkoviska rameno na inej parkovacej závore vyhol do 90 stupňového uhla, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, vo výške 399,-€.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX/OO-LM-2019 zo dňa 02. 01. 2020 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci vykonal mediačný a probačný úradník Okresného súdu Liptovský Mikuláš mediáciu, ktorej výsledky mi predložil dňa 27. 04. 2020.

Z podkladov predložených mediačným a probačným úradníkom som zistil, že obvinený s poškodenou spoločnosťou XXXXX., v mene ktorej konali jej konatelia XXXXX a XXXXX, uzavreli dňa 21. 04. 2020 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Konatelia poškodenej spoločnosti vyhlásili, že škoda, ktorú si spoločnosť v trestnom konaní uplatnila vo výške 399,- €, bola obvineným plne nahradená.

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

XXXXX od začiatku trestného stíhania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku sa priznal a oľutoval ho, prejavil ochotu spôsobenú škodu nahradiť, čo aj urobil. Je zamestnaný na trvalý pracovný pomer s pozitívnym pracovným posudkom zamestnávateľa. Postihnutý bol za dva menej závažné priestupky v roku 2015. Odsúdený bol naposledy v roku 2010 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, pričom v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viedol riadny život a 26. 03. 2013 Okresný súd v Liptovskom Mikuláši vyslovil, že sa osvedčil.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol

trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Pavel Sochor  
okresný prokurátor