



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 123/19/5505-14
EEČ: 2-39-558-2019

Liptovský Mikuláš 25.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3570/32, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na tom skutkovom základe, že po tom ako s doposiaľ nestotožnenou osobou v čase okolo 10.00 hod., dňa 08. 03. 2019 spoločne vnikli na pozemok patriaci k rodinnému domu na ul. XXXXX č. 23/6 v Liptovskom Mikuláši, cez neuzamknuté dvere vošli do kurníka v prízemí domu, kde rozbili sklenenú výplň okna, cez ktoré vošli do pivničných priestorov domu, pričom následne boli v čase okolo 10.30 hod. vyrušení spolumajiteľkou domu XXXXX, nar. 23. 01. 1994, trvale bytom XXXXX č. 23/6 XXXXX, následne rozbili z vnútornej strany ďalšie okno na pivnici, cez ktoré z domu ušli a svojím konaním spôsobili škodu vo výške najmenej 20,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX uznesením ORP-134/1-VYS-LM-2019 z 25. 04. 2019 vzniesol ml. XXXXX obvinenie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený na vinu. Uviedol, že on tam vôbec nebol a vie, že to nespravil.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v čase skutku prišla do domu, ktorého vlastníkom je jej zosnulý otec a v pivnici zahliadla nejakého človeka. Kým volala na políciu, počula rinčanie skla na druhej strane domu, a keď tento obehla, videla jedného muža ako prelieza cez plot. Druhý muž vyliezol von z pivnice cez práve rozbité okno. Toho videla aj do tváre a uviedla, že by ho bezpečne poznala. Popísala jeho vzhľad a uviedla, že páchatel' ju prosil, aby nevolala políciu.

V priebehu vyšetrovania bola vykonaná s poškodenou rekognícia podľa fotografií, kde poškodená uviedla, že obvineného opoznáva na 90 %. Vykonaná bola konfrontácia medzi obvineným a poškodenou, ktorá uviedla, že obvinený je tým páchatel'om, ktorý jej vykradol dom, následne však bol obvinený aj poškodená vyzvaní, aby sa postavili, kde poškodená uviedla, že obvinený je nižší ako páchatel', ktorého prichytila, i keď do tváre sa jej javil rovnaký. Podľa nej páchatel' bol vyšší.

Do konania bol pribratý znalec – kriminologistický a expertízny ústav Partizánska Ľupča, ktorý podal znalecké posudky v odboroch prírodného skúmania a forenznej identifikácie konkrétne daktyloskopie a trasológie, vo všetkých prípadoch s negatívnym výsledkom.

Vyhodnoteným dôkazov jednak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutku sa mal dopustiť obvinený ml. XXXXX. Obvinený poprel spáchanie skutku, no najpodstatnejším dôkazom je výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá obvineného ml. XXXXX v podstate neoznačila za páchatel'a trestného činu, nakoľko ho s istotou neopoznala a tento sa jej na páchatel'a len podobal.

V takejto dôkaznej situácii je nepochybné, že obvinený ml. XXXXX skutok nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka