



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 300/16/5505-20  
EEČ: 2-39-55-2017

Liptovský Mikuláš 30.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 345, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

že XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode presne nezisteného dňa v priebehu mesiaca jún 2016 asi o 23.00 hod. vnikli do rodinného domu č. 4 v Partizánskej Ľupči, okres XXXXX, takým spôsobom, že všetci traja vyšli na pôjd rodinného domu č. 3, ktorého vlastníkom je obvinený XXXXX, pričom obvinený ml. XXXXX rukami vytrhol dve dosky, ktoré oddeľovali pôjd rodinného domu č. 3 od pôjdu rodinného domu č. 4 a všetci traja cez takto vytvorený otvor preliezli a zišli do obytnej časti rodinného domu č. 4, kde odcudzili krovinores značky Oleo – Mac, Star 250 S, nezisteného výrobného čísla, oranžovej farby, doklady od uvedeného krovinoresu, 6 ks fliaš alkoholu každá v objeme 1 liter, a to tri kusy značky slivovica a po jednom kuse značky XXXXX, Praded a Becherovka, elektrickú vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, plastovú nádobu v objeme 5 litrov, v ktorej sa nachádzal zmiešaný benzín s olejom do krovinoresu a späť sa vrátili tou istou cestou, pričom obvinený XXXXX vylomené dosky pribil späť na pôvodné miesto, čím

XXXXX, nar. XXXXX 1948, bytom XXXXX – Hodolany, XXXXX, Česká republika spôsobili škodu vo výške 242,79 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený..

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 165, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

že XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode presne nezisteného dňa v priebehu mesiaca jún 2016 asi o 23.00 hod. vnikli do rodinného domu č. 4 v Partizánskej Ľupči, okres XXXXX, takým spôsobom, že všetci traja vyšli na pôjd rodinného domu č. 3, ktorého vlastníkom je obvinený XXXXX, pričom obvinený ml. XXXXX rukami vytrhol dve dosky, ktoré oddeľovali pôjd rodinného domu č. 3 od pôjdu rodinného domu č. 4 a všetci traja cez takto vytvorený otvor preliezli a zišli do obytnej časti rodinného domu č. 4, kde odcudzili krovinores značky Oleo – Mac, Star 250 S, nezisteného výrobného čísla, oranžovej farby, doklady od uvedeného krovinoresu, 6 ks fliaš alkoholu každá v objeme 1 liter, a to tri kusy značky slivovica a po jednom kuse značky XXXXX, Praded a Becherovka, elektrickú vrtačku nezistenej značky a výrobného čísla, plastovú nádobu v objeme 5 litrov, v ktorej sa nachádzal zmiešaný benzín s olejom do krovinoresu a späť sa vrátili tou istou cestou, pričom obvinený XXXXX vylomené dosky pribil späť na pôvodné miesto, čím XXXXX, nar. XXXXX 1948, bytom XXXXX – Hodolany, XXXXX Česká republika spôsobili škodu vo výške 242,79 €,.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený..

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši pod číslom ORP-305/1-VYS-LM-2016 uznesením zo dňa 01. 08. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX a XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Tomuto rozhodnutiu predchádzalo uznesenie pod sp. zn. ORP-513/OO-LM-2016 povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 15. 07. 2016.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obidvaja obvinení, tiež spoluobvinený

XXXXX, svedkovia a boli zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený ml. XXXXX do zápisnice o výsluchu uviedol, že u XXXXX boli na návšteve spolu aj s XXXXX. Požívali alkohol a pretože im už alkohol došiel, tak ďalší prítomný XXXXX povedal, že pôjde kúpiť alkohol na benzínku do Ivachnovej na svojej motorke, ale že nemá benzín. Spoluobvinený XXXXX povedal, že on benzín má, ale že musia preñ ísť na šopu. Zavolať jeho a XXXXX, aby išli na povalu, pričom XXXXX svietil mobilom. Na konci bola drevená stena, kde bola diera a keď sa opýtal XXXXX, prečo idú cez šopu, tak mu povedal, že stratil kľúče, a preto musia tadiaľ prejsť. Všetci traja prešli do ďalšej časti povaly a potom dolu po schodoch do spodnej časti domu, odkiaľ zobral XXXXX 5 litrovú bandasku a vrátili sa späť rovnakou cestou do časti domu, kde býval XXXXX. Podľa neho žiadne iné veci vtedy neukradli.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a ku skutku nevy povedal.

Svedok a poškodený XXXXX potvrdil, že 15. 07. 2016 zistili s manželkou, že niekto bol v ich časti domu, avšak vchodové dvere neboli poškodené. Oni vlastnia rodinný dom s popisným číslom 4, ktorý je spojený s rodinným domom s popisným číslom 3 tak, že majú spoločnú stenu a aj cez povalu sú domy spojené, oddelené len drevenou stenou. Naposledy boli v dome 24. 06. 2016, keď okolo 18.00 hod. odišli z domu. Boli im odcudzené veci, ktoré sú popísané vo výroku uznesenia a tiež plastová nádoba s objemom benzínu 5 litrov. Bol to benzín zmiešaný s olejom, ktorý používal na krovinorez.

Spoluobvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 22. 09. 2016 uviedol, že obaja spoluobvinení vedeli, že idú do susedov kradnúť, pretože XXXXX páčil dosku na povale a všetci traja prešli cez vytvorený otvor na susednú povalu a odtiaľ do susedov. Odcudzili vtedy bandasku s benzínom, tiež krovinorez, vŕtačku a asi 6 fliaš alkoholu. Alkohol vypili a krovinorez a vŕtačku on predal. Benzín použili do motorky XXXXX.

Ako svedkyňa bola vypočutá družka obvineného XXXXX XXXXX dňa 22. 11. 2016, ktorá v podstate skutok popísala ako obvinený XXXXX, avšak uviedla, že XXXXX XXXXX a XXXXX povedal, že aj ten susedný dom je jeho a že stratil kľúče, lebo tí dvaja sa ho pýtali, prečo nemôžu ísť cez hlavný vchod, ale idú cez povalu. Pripustila, že je možné, že nevedeli o tom, že idú kradnúť, keď im to tak Jožo povedal.

Dňa 12. 01. 2017 vyšetrovateľ PZ vykonal konfrontáciu medzi obvineným XXXXX a obvineným ml. XXXXX, pri ktorej ml. XXXXX zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi a obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX hovorí pravdu a že im vtedy povedal, že susedný dom je jeho a tiež že stratil kľúče od tohto domu, preto musia ísť cez povalu. On aj XXXXX nevedeli, že idú kradnúť. Tie dosky na povale vytrhol on. Obvinený XXXXX nechcel uviesť, prečo vtedy klamal.

Vzhľadom na uvedené dôkazy bolo preukázané, že ml. XXXXX a XXXXX nespáchali skutok, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie, pretože konali v domnení, že prechádzajú do časti domu, ktorá tiež patrila obvinenému XXXXX a nie inej osobe.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania a s najmenej dvoma osobami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený ml. XXXXX a obvinený XXXXX nespáchali skutok, pre ktorý bolo proti nim vedené trestné stíhanie, ale spáchala ho iná osoba, bolo preto

potrebné trestné stíhanie proti obidvom obvineným podľa § 215 ods. 1 písm. c/  
Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová  
prokurátorka