



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 210/22/5505-10
EEČ: 2-39-55-2023

Liptovský Mikuláš 19.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2,09 eur
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100 eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX/LM-LM-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. mája 2022 v čase okolo 02:30 hod. odcudzil z regála nachádzajúceho sa vo vnútri predajne benzínového čerpadla Shell na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši dobošku s názvom Reeses Trio 63 g v hodnote 2,09 eur a následne bez zaplatenia za tovar z benzínového čerpadla odišiel, čím týmto konaním spoločnosti XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 2,09 eur, pričom tohto skutku sa obvinený dopustil napriek tomu, že dňa 22. mája 2022 v čase okolo 06:24 hod. sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že z XXXXX v Liptovskom Mikuláši odcudzil 1 ks Purestar cranberry vodky v hodnote 3,99 eur a z predajne bez zaplatenia odišiel, čím spol. XXXXX, úmyselne spôsobil škodu vo výške 3,99-eur, za čo mu bola dňa 22. mája 2022 hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš uložená bloková pokuta - blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vo výške 30,00 eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX/LM-LM-2022 zo dňa 25.07.2022 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, tak ako je ustanovené § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 11.01.2023 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodená spoločnosť prostredníctvom štatutárneho zástupcu vyhlásila, že škoda, ktorú obvinený spôsobil, bola obvineným dňa 02.12.2022 uhradená v plnej výške 2,09 eur.

Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry Žilina pre účely zmierovacieho konania sumu 100,00 eur dňa 30.12.2022, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená spoločnosť s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho postoj k spáchanému skutku aj k spôsobenej škode (doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný za trestnú činnosť inej povahy, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil a spáchal jeden priestupok, ktorý odôvodňoval kvalifikáciu tohto skutku podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, z miesta trvalého bydliska je hodnotený neutrálne) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka