



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 405/17/5505-13  
EEČ: 2-39-564-2019

Liptovský Mikuláš 27.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 032 11 XXXXX, Slovensko  
povolanie: nevyučení  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 10.1.2018, spisová značka 2 Pv 405/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX 249, okres Liptovský XXXXX IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, IČ DPH: XXXXX, ktorá bola platcom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) s mesačným zdaňovacím obdobím, dňa 27. 06. 2016 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský XXXXX podal daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2016, v ktorom uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 16.500 €, napriek vedomosti, že takýto nárok spoločnosti nevznikol, lebo bol odvodzovaný od neoprávnene uplatneného

odpočítanie DPH z faktúr:

od spoločnosti ELSONT, s. r. o., Štefanov 391

- č. 20160026 (int. č. 160006) zo dňa 31. 05. 2016 na sumu 39.000,- € spolu s 20% DPH vo výške 6.500,- € za väzníkové konštrukcie,

od spoločnosti IVALO, s. r. o., Novozámocká 224, Nitra,

- č. 2016/022 (int. č. 160007) zo dňa 16. 06. 2016 (dátum dodania 31. 05. 2016) na sumu 60.000,- € spolu s 20% DPH vo výške 10.000,- € za reklamnú kampaň, pri ktorých v zmysle § 19 ods. 1, 2 zák. č. 222/2004 Z.z. o DPH nevznikla daňová povinnosť, keďže dodanie tovaru (služby) v zmysle faktúr nebolo realizované, fakturovaná cena nebola spoločnosťou uhradená a pre absenciu vzniku daňovej povinnosti nevzniklo ani právo na odpočítanie DPH s odkazom na ust. § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH,

čím v zdaňovacom období máj 2016 neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 16.500,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský XXXXX zo dňa 10.1.2018, spisová značka 2 Pv 405/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením sp. zn. 2 Pv 405/17/5505 z 10. 01. 2018 som podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre vyššie uvedený trestný čin so skúšobnou dobou 18 mesiacov, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06. 03. 2018.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba 06. 09. 2019 uplynula, vyžiadal som si odpis registra trestov, správu o povesti z miesta bydliska obvineného, lustráciu z registra trestných stíhaní vedeného Generálnou prokuratúrou SR a výpis z evidencie priestupkov.

Z vyžiadaných dokladov som zistil, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, okrem spáchania dvoch dopravných priestupkov zo 04. 04. 2019 (priestupok v evidencii pod č. XXXXX), za ktorý mu bola uložená pokuta 20,- € a priestupok č. XXXXX spáchaný 14. 06. 2019, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta 40,- €. V oboch prípadoch sa jedná o priestupky na úseku dopravy, prekročenie povolenej rýchlosti. Pri oboch sa jedná o kategóriu nie závažných priestupkov. Z evidencie GP SR nevyplýva, že by bolo v rozhodnom období voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Keďže označené priestupky, ktorých sa dopustil v skúšobnej dobe, možno hodnotiť ako ojedinelé vybočenie zo slušného správania sa obvineného, pričom druh priestupku je odlišný od trestnej činnosti, ktorej sa táto trestná vec týka, obvinený bol za priestupky riadne postihnutý, samotná výška sankcie za priestupky uložená svedčí menšej závažnosti priestupkov, konštatujem, že boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom

stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor