



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 249/19/5505-20
EEČ: 2-39-571-2019

Liptovský Mikuláš 01.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho prechodného pobytu, v Domove sociálnych služieb a špecializovanom zariadení XXXXX, pracovisko XXXXX, dňa 04. 03. 2019 asi o 12.30 hod. približne 12-krát nohou kopol a asi 5-krát päťou udrel do vchodových dverí ambulancie zariadenia, čím ich preliačil a vyvolal praskliny na ich spodnej časti a v oblasti zámku a podľa faktúry č. 6219025 obchodnej spoločnosti XXXXX, spôsobil Domovu sociálnych služieb a špecializovanému zariadeniu XXXXX, škodu vo výške 286,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 15. 05. 2019, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci

podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a zároveň, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX. Vydané uznesenie odôvodnil s odkazom na obsah realizačného návrhu Obvodného oddelenia PZ XXXXX a dôkazné prostriedky pôvodne obstarané pre potreby priestupkového konania vedeného pre podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov. Už v tejto súvislosti do dôvodov ním vydaného rozhodnutia pojal priebeh skutkového deja popísaný splnomocneným zástupcom poškodeného, z ktorého vyplýva, že v prípade obvineného ide o psychiatrického pacienta, ktorý v deň spáchania skutku odmietol užiť ošetrovujúcim lekárom predpísané lieky, čo u neho mohlo vyvolať agresívne konanie a viesť k následku popísanému vo výroku uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Ďalej odkázal na obsah výpovedí ďalších svedkov, realizovanú obhliadku miesta činu a listinné podklady týkajúce sa výšky skutkom spôsobenej škody.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vykonaným vyšetrovaním, nakoľko dodatočne došlo k spojeniu viacerých trestných vecí obvineného a jeho vzatiu do väzby, bola vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovanému ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ustálená nepríčetnosť XXXXX. S prihliadnutím na deklarované psychické problémy obvineného Okresný súd XXXXX dňa 06. 06. 2019, sp. zn. XXXXX, vyhovel požiadavke vyšetrovateľa PZ a vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu XXXXX. Na základe vydaného príkazu potom vyšetrovateľ PZ dňa 22. 07. 2019, sp. zn. XXXXX, pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX. Ten dňa 22. 08. 2019 spracoval a dňa 26. 08. 2019 podal vo veci písomný znalecký posudok č. XXXXX. Zo záverov písomného znaleckého posudku potom vyplynulo, že pri skutku obvineného napíňajúcim zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona bol XXXXX v trestnoprávnom ponímaní nepríčetným tak, ako to vyplýva z obsahu úpravy § 23 Trestného zákona. Znalec v tomto smere doslova konštatoval, že: „U obvineného sa jednalo o prudký afekt zlosti u duševne zaostalej osobnosti s agresiou voči veciam.“ S prihliadnutím na vyššie uvádzané preto dospel k záveru, že rozpoznávací schopnosti obvineného boli v čase skutku následkom duševnej poruchy (ľahká duševná zaostalosť stredného stupňa) znížené v podstatnej miere a jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. S odkazom na obsah úpravy § 23 Trestného zákona tak dodatočne, po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, došlo k vylúčeniu trestnej zodpovednosti XXXXX, čo sa skutku právne kvalifikovanému ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona týka.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' trestného činu, ak je ním fyzická osoba, popri požiadavke dostatku veku podľa § 22 ods. 1 Trestného zákona, bol v čase realizácie svojho protiprávneho konania súčasne príčetným. S odkazom na znenie § 23 Trestného zákona pritom pojem „príčetnosť“ v sebe zahŕňa dve zložky, pri ktorých zákonodarca vyžaduje ich kumulatívne naplnenie. Prvou je schopnosť páchatel'a trestného činu rozpoznať protiprávnosť spáchaného skutku (rozpoznávaciu schopnosť) a druhou je schopnosť ovládnuť svoje konanie (ovládacia schopnosť). Podľa znalca pritom XXXXX síce mal v čase páchania skutku rozpoznávaciu schopnosť zachovanú, hoci táto bola znížená v podstatnej miere, súčasne však v jeho prípade úplne absentovala ovládacia schopnosť, ktorá bola vymiznutá. Pre prípadné vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu ku konkrétnej fyzickej osobe, ako páchatel'ovi trestného činu, je nevyhnutné preukázať, že tento bol v čase páchania skutku príčetným, teda že jednak bola zachovaná ako jeho rozpoznávaciu schopnosť, tak schopnosť ovládacia. V prípade, že na strane páchatel'a trestnej činnosti chýba ktorákoľvek zo zložiek príčetnosti podľa § 23 Trestného zákona, nie je pre objektívnu prekážku možné vyvodiť vo vzťahu k jeho osobe trestnoprávnu zodpovednosť, a to bez ohľadu na zistenie, že jeho konanie napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, či trestných činov uvádzané v osobitnej časti Trestného zákona. S odkazom na závery písomného znaleckého posudku XXXXX takáto prekážka bola pri osobe obvineného XXXXX identifikovaná v súvislosti s konaním naplňajúcim kumulatívne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. V zmysle vyššie uvádzaného preto absencia ovládacej zložky, teda schopnosti obvineného ovládať a ovládnuť vlastné protiprávne konanie vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovanému ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona bráni v jeho potrestaní s tým, že jediným možným spôsobom skončenia jeho trestnej veci v tejto jej časti je postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania s dôvetkom, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pre úplnosť je však potrebné záverom uviesť a dať do pozornosti ako obvineného, tak súdom ustanoveného obhajcu, že keďže proti obvinenému je vedené spoločné konanie aj pre ďalšie skutky právne kvalifikované ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, respektíve porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 Trestného zákona, vo vzťahu ku ktorým bol znalcom uznaný za trestne zodpovedného v obmedzenej miere, uznesenie prokurátora o zastavení trestného stíhania sa na tieto skutky nevzťahuje s tým, že tieto budú predmetom samostatného rozhodovania prokurátora.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor