



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 48/23/5505-16
EEČ: 2-39-584-2023

Liptovský Mikuláš 11.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 215 odsek 1,
odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Obec (obecný úrad), mesto (mestský úrad)
v zastúpení:
XXXXX, štatutárny zástupca
XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: XXXXX

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 215 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 01. 2023 v presne nezistenom čase do približne 15.00 hod. na atletickom štadióne pri CVC na Nábřeží XXXXX XXXXX bez súhlasu mesta XXXXX so sídlom XXXXX, IXXXXX demontoval pletivo na oplotení na severnej strane areálu v dĺžke 77,36 m v hodnote 310 € a toto zroloval do dvoch kotúčov a taktiež demontoval posilňovací stroj "Ladder I" v hodnote 549 €, posilňovací stroj "Leg press" v hodnote 1.716 €, posilňovací stroj "Push back butterfly" v hodnote 1.466 €, posilňovací stroj "Rowing machine" v hodnote 817 €, posilňovací stroj "Runner" v hodnote 697 €, posilňovací stroj "Stretching trainer" v hodnote 704 €, posilňovací stroj "Ski runner" v hodnote 775 € a posilňovací stroj "Schoulder press" v hodnote 1.568 €, spolu v hodnote 8.602 €, v úmysle prechodne ich užívať, pričom bol vyrušený a už nestihol vyššie uvedené veci naložiť na pristavené motorové vozidlo spolu s príviesným vozíkom a odviezť preč.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČXXXXX vzniesol XXXXX obvinenie za prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu, spáchaný spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci vykonal mediačný a probačný úradník Okresného súdu XXXXX mediáciu, ktorej výsledky mi predložil dňa 06. 07. 2023.

Z podkladov predložených mediačným a probačným úradníkom som zistil, že obvinený s Mestom XXXXX ako poškodeným, za ktorého konal splnomocnený zástupca XXXXX, uzavreli dňa 04. 07. 2023 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Spnomocnený zástupca mesta XXXXX vyhlásil, že škoda, ktorú mesto XXXXX uplatnilo v trestnom konaní, bola obvineným plne nahradená.

Na účet Krajskej prokuratúry v Žiline zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 150 €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

XXXXX od začiatku trestného stíhania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku sa priznal a oľutoval ho, prejavil ochotu spôsobenú škodu nahradiť, čo aj urobil. Postihnutý bol za menej závažné priestupky v doprave, záznam v odpise registra trestov nemá žiadny.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor