



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 40/16/5505
EEČ: 2-39-58-2016

Liptovský Mikuláš 23.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 292/78, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 1.3.2014 do novembra 2015 neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol zamestnaný a mal pravidelný príjem a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vo výške minimálneho výživného, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 402, XXXXX, okres XXXXX, pričom za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX najmenej 41,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením XXXXX dňa XXXXX

začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi poverený príslušník OO PZ L. Mikuláš predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil počas skráteneho vyšetrovania a zistila som, že obvinený nezaplatil celé dlžné výživné, ale jeho dlh predstavuje 8,- €, preto som dňa 22.3.2016 obvineného telefonicky vyzvala, aby dlžné výživné uhradil. Obvinený 23.3.2016 sa dostavil na Okresnú prokuratúru v L. Mikuláši a priniesol doklad o zaplatení dlžného výživného vo výške 8,- €.

Obvinený ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že platil výživné pravidelne každý mesiac, ale vo výške 27,- € a to v roku 2014 od januára do júna, v júli zaplatil 17,- €, v auguste 13,- € a od septembra do decembra 27,- €, teda spolu zaplatil 293,- €. V roku 2015 platil pravidelne 27,- €, len v septembri zaplatil 21,- €, v októbri 23,- € a v decembri 30,12 €. V roku 2016 platí pravidelne od januára do dnešného dňa po 27,13 €, v januári 2016 zaplatil ešte 24,- € a vo februári 2016 9,- €. Dlh na výživnom vo výške 8,- € zaplatil 23.3.2016.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený jej platil výživné tak, ako uviedol, celé výživné jej uhradil a v dôsledku neplatenia výživného dcéra núdzou netrpela.

Z rozsudku Okresného súdu L. Mikuláš sp. zn. XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške minimálneho výživného, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, čo v danom prípade predstavovalo sumu 27,13 €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený neplatil výživné po dobu troch mesiacov, teda naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený uhradil celé dlžné výživné vo výške 350,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený dlžné výživné vo výške 41,- € zaplatil a do dnešného dňa platí výživné pravidelne a neplatenie výživného nemalo na dcéru obvineného trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka