



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 247/19/5505-29
EEČ: 2-39-601-2019

Liptovský Mikuláš 15.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 87/8, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 06. 2019 v čase po 16.30 hod. vo dvore rodinného domu so súpisným číslom 87/8 na Ulici XXXXX v obci XXXXX okres XXXXX, sa pod vplyvom alkoholu pohádal so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX 87/8, pričom počas hádky, keď sedeli na lavičke, tak do nej strčil, následne sa postavil a po tom, čo ho napomenula, tak jej vulgárne vynadal a podišiel od nej, následne sa postavila a opäť ho napomenula, na čo sa k nej vrátil, chytil ju ľavou rukou za jej pravú ruku, pričom svoju pravú ruku mal vo vrecku a túto mu ona chytila svojou ľavou rukou a bránila mu vytiahnuť ju z vrecka, pretože vedela, že v ňom nosí nôž, toto sa jej však nepodarilo, pričom vytiahol z vrecka vyklápací nôž, na ktorom sa ihneď vyklopila čepeľ, na čo sa XXXXX zľakla a začala kričať o pomoc na syna XXXXX, kde stále držala ruku svojho syna Jána, ktorý v nej držal nôž s čepeľou namierenou proti nej a tlačil ho smerom ku nej, počas toho mu hovorila, aby prestal s tým nožom a nechal ho vo vrecku, na čo on nereagoval, následne na miesto dobehol

XXXXX, ktorý svojho brata XXXXX ihneď zvalil na zem a za pomoci XXXXX, ktorý taktiež dobehol na miesto, ho spacifikovali a vytrhli mu nôž z ruky, pričom XXXXX keď ležal na zemi, tak povedal, že ich všetkých pozabíja, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, k ujme na jej zdraví týmto konaním nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX bol vzatý do väzby, vo veci bol príslušný konať vyšetrovateľ, ktorý mi po skončení vyšetrovania predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože ako vyplýva zo znaleckého posudku, obvinený v čase skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že 23.6.2019 mal vypitý nejaký alkohol, od rána nejedol, rozprával sa na lavičke so svojou mamou, chcel sa jej ospravedlniť za správanie deň predtým, keď jej nadával, potom z lavičky odišiel a z vrecka vybral vreckový nôž, ale mama hystericky začala kričať o život. Potom prišiel jeho brat, ktorý ho zhodil na zem a začal škrtiť. Nožík z vrecka vybral preto, aby brata nastrašil, nikomu sa nevyhrážal ani neútočil. Nemal úmysel ani nožom mamu nastrašiť.

Poškodená XXXXX ku skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu uviedla, že keď videla, že syn má vypité, najprv ju strkal, vulgárne jej nadával a keď mu hovorila, že takto sa ku matke správať nemôže, postavil sa oproti nej, chytil ju za pravú ruku v oblasti zápästia, ona ho chytila ľavou rukou za jeho pravú ruku, lebo videla, že má vo vrecku nôž. On ho z vrecka vytiahol a mieril čepelou proti nej, preto kričala na druhého syna. Obvinený sa na ňu pozeral divným pohľadom, vyzeral ako nepríčetný, to vzbudilo v nej dôvodnú obavu, že nejde len o gesto s cieľom ju nastrašiť, ale že ju chce bodnúť. Potom prišiel syn XXXXX a XXXXX ktorý ho pomohli spacifikovať. Ďalej uviedla, že syn sa lieči na psychiatrii, má rôzne bludy a vidiny.

Skutok je obvinenému preukázaný aj výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí keď počuli krik matky a videli, že drží v ruke nôž, ho spacifikovali a zavolali hliadku polície.

V priebehu vyšetrovania bol na obvineného vypracovaný znalecký psychiatrický posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, psychiatria a sexuológia, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova - paranoidnou schizofréniou. Touto duševnou chorobou trpel aj v čase spáchania skutku a v dôsledku duševnej choroby nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie

ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Nechápe zmysle trestného konania. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec jeho pobyt za nebezpečný a navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Obvinený tým, že sa vyhrážal s nožikom v ruke svojej mame, pričom vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže zo znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ho ovládať, teda jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, nechápe zmysel a podstatu trestného konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka