



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 129/20/5505-30  
EEČ: 2-39-618-2021

Liptovský Mikuláš 30.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, dňa 12. 03. 2020 v čase o 16.02 hod. v priestore reštaurácie penziónu XXXXX, ktorá sa nachádza v obci Liptovská Sielnica, okres XXXXX, si od vedľajšieho stola k sebe prisunul stoličku, na ktorej bola voľne položená pracovná taška a z nej následne vybral papierové vrecúško s finančnou hotovosťou 2.500,- € v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, ktoré celé odcudzil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 2.500,- €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX v konaní sp. zn. XXXXX uznesením vydaným podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 24.4.2020 vzniesol

obvinenie vyššie menovanému obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), 2 písm. b) Tr. zákona za skutok, ktorého sa dopustil 12.3.2020 tak, že o 16.02 hod. v priestore reštaurácie penziónu XXXXX, ktorá sa nachádza v obci Liptovská Sielnica, okres XXXXX, si od vedľajšieho stola k sebe prisunul stoličku, na ktorej bola voľne položená pracovná taška a z nej následne vybral papierové vrecúško s finančnou hotovosťou 2.500,- € v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, ktoré celé odcudzil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 2.500,- €, napriek tomu, že bol v Talianskej republike rozhodnutím PUBLIC PROSECUTOR AT THE COURT OF RIMINI zo dňa 05.02.2019, pod spisovou značkou 61/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2019, odsúdený na súhrnný trest v nadväznosti na prechádzajúce rozhodnutie COURT OF APPEAL OF VENEZIA zo dňa 21.06.2018, pod spisovou značkou 3518/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2018, ktorým bol XXXXX odsúdený za trestný čin krádeže spáchaný v Talianskej republike.

Vyšetrovateľ k veci vypočul obvineného, ktorý poprel spáchanie skutku. Uviedol, že v čase spáchania skutku sa nachádzal s kamarátom XXXXX, trvale bytom Tomášov a troma spoločníčkami v dňoch od 11. 03. 2020 do 15. 03. 2020 v dome na ul. XXXXX.

Poškodená XXXXX uviedla, že v deň skutku sa nachádzala v penzióne XXXXX, konkrétne bola v reštauračnej časti, kde mala rozložený počítač a na stoličke mala položenú svoju pracovnú tašku, v ktorej mala okrem iných vecí aj papierové vrecúško na peniaze, v ktorom mala uloženú finančnú hotovosť vo výške 2.500,- Eur. Následne popísala ako zistila, že jej boli peniaze odcudzené a vyjadrila sa k výške spôsobenej škody.

K veci bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v deň skutku obsluhovala hostí aj v priestore reštaurácie XXXXX, kde niečo po 15.00 hodine prišla do priestoru reštaurácie dvojica, muž a žena, ktorí si sadli hneď ku prvému stolu od vchodu do reštaurácie a objednali si polievku a hlavné jedlo, pričom sa ku nim neskôr pridal ďalší muž. Táto trojica sa v priestore reštaurácie zdržala okolo 45 min., pričom s nimi bola niekoľkokrát v kontakte, nakoľko im priniesla objednané jedlo a nápoje, kde počas ich zotrvania v priestore reštaurácie niekoľkokrát prešla z priestoru reštaurácie do priestoru kuchyne a späť. Keď zjedli objednané jedlo, zaplatili zaň majiteľke penziónu pani Brezinovej, nakoľko ona v tom čase nebola v reštaurácii a nasledujúce dni sa od dcéry majiteľky, XXXXX dozvedela, že jej chýba finančná hotovosť, ktorú mala uloženú v obálke vo svojej taške. Ďalej uviedla, že XXXXX bola v ten deň tiež v priestore reštaurácie, kde si vybavovala agendu okolo prevádzky a mala svoje veci rozložené pri vedľajšom stole, ako sedela táto trojica a po prezretí kamerových záznamov z priestoru reštaurácie zistili, že finančnú hotovosť jej odcudzil muž, ktorý prišiel do priestoru reštaurácie ako prvý v spoločnosti mladej ženy, sedel vedľa stoličky, na ktorej mala XXXXX položenú tašku, pričom celý priebeh krádeže bol zachytený na kamerovom zázname z priestoru reštaurácie. Ďalej XXXXX uviedla, že páchatel mal v čase svojho príchodu oblečené modré rifle, biele tenisky, na hlave mal šiltovku asi modrej farby, oblečenú mal tmavú vetrovku, ktorú si odložil a pod ňou mal oblečený biely sveter alebo mikinu, bol silnejšej postavy vo veku okolo 35 rokov a vysoký bol okolo 170 cm, pričom tohto by určite spoznala, pretože s ním bola v osobnom kontakte v ten deň viackrát, ako im prinášala objednané veci. S XXXXX bola vykonaná v zmysle § 126 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku rekognícia osoby, kde táto označila ako páchatela osobu obvineného.

Predmetný kamerový záznam bol dobrovoľne vydaný na zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného zákona. Kamerový záznam zachytáva priebeh

celého skutku.

Zo správy z obce Tomášov bolo zistené, že osobu XXXXX v danej obci neevidujú.

Zo správ z obce Malinovo bolo zistené, že obvinený a XXXXX nemali a nemajú v obci trvalý ani prechodný pobyt a nemajú informácie, že by sa v ich obci zdržiavali. K adrese „ul. Broskyňová 33, Malinovo“, ktorú uviedol obvinený vo svojej výpovedi uviedli, že sa jedná o rodinný dvojdom so 4 bytovými jednotkami.

K veci boli vypočutí jednotliví obyvatelia na ul. XXXXX. XXXXX uviedol, že sa jedná o súkromné byty, ani jeden byt neposkytuje ubytovacie možnosti a on tu býva od roku 2018-2019. Osobu obvineného a XXXXX nepozná a nie je mu známe, že by sa tam zdržiavali. XXXXX uviedol, že tu býva od roku 2018 nie je pravda, že by bytový dom slúžil ako ubytovňa. Osobu obvineného a XXXXX nepozná a nezdá sa mu, že by tu mohli byť ubytovaní piati ľudia, nakoľko majú aj psov, ktorí by štekali. XXXXX uviedla, že tu býva od roku 2018, bytový dom neslúži na ubytovanie, osobu obvineného a XXXXX nepozná. Ďalej uviedla, že tu takí ľudia určite neboli, lebo bola korona, ona bola doma, a teda by o tom vedela a je to výmysel. XXXXX uviedol, že tu býva od roku 2018, bytový dom neslúži na príležitostné ubytovanie, osobu obvineného a XXXXX nepozná a na 100% si je istý, že tam takí ľudia neboli, nakoľko majú jeden vstup a keby tam išiel niekto neznámy, tak by si to všimol.

Z registra trestov bolo zistené, že obvinený má 38 záznamov a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. pod sp. zn. 46T//112/2020 zo dňa 3.2.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 02. 2021. Rozsudkom bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Trestný zákon za daný prečin umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere tri roky až osem rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené by v prípade uznania viny súdom za skutok, ktorý sa v súčasnosti kladie obvinenému za vinu, bol obvinenému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody podľa ust. § 42ods. 1 Tr. zákona.

Podľa tohto ustanovenia ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. poriadku, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie

bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Pri zohľadňovaní toho, aký trest za túto trestnú činnosť môže byť obvinenému uložený je potrebné zohľadniť zásadnú skutočnosť a to, že trest a jeho výmera by bola zásadne odvodzovaná od trestného činu, ktorý je najprísnejšie postihnutelný (poukazujúc na trestnú sadzbu, ktorú zákonodarca v Trestnom zákone pri zbiehajúcich sa trestných činoch stanovil). Najprísnejšie trestným je práve zločin podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že za takýto najprísnejší trestný čin bol obvinenému vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 46T/112/2020 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov (36 mesiacov), pri zohľadnení podmienok ukladania súhrnného trestu možno jednoznačne konštatovať, že v danom prípade by nebol predpoklad ukladania prísnejšieho trestu, ako uloženého spomenutým rozsudkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené, prihliadajúc na okolnosti prípadu, povahu stíhaného skutku a vyššie špecifikovaný rozsudok Okresného súdu Bratislava III, bolo potrebné ustáliť záver uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor