



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 314/19/5505-6
EEČ: 2-39-626-2019

Liptovský Mikuláš 18.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 429/13, 032 02 XXXXX, Slovensko

povolanie: automechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Liptovský XXXXX riaditeľstva PZ XXXXX, č. ORPZ-LM-ODI2-P-120/2019, zo dňa 05. 06. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 07. 2019, mu bol uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel od právoplatnosti rozhodnutia do 18. 07. 2020, dňa 17. 08. 2019 v čase okolo 23.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky VW Golf, ev. č. LM 453 CS po ul. 1. mája - ceste I/18 v Liptovskom Mikuláši, pričom bol na parkovisku pred objektom Liptovských mliekarní zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pri ktorej bolo zistené, že obvinený má zadržaný vodičský preukaz

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-567/OO-LM-2019 zo dňa 18. 08. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 18. 08. 2019 bol vypočutý obvinený XXXXX, kedy uviedol, že sa priznáva ku skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a je si vedomý toho, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a napriek tomu vozidlo viedol. Pri kontrole dokladov hliadkou polície uviedol, že nemá vodičský preukaz pri sebe, pretože mu bol Okresným dopravným inšpektorátom zadržaný za to, že neuhradil pokutu, ktorá mu bola uložená za dopravný priestupok. Vozidlo viedol so súhlasom jeho majiteľa XXXXX.

Opätovne bol vypočutý 03. 09. 2019, kedy uviedol, že v auguste alebo v septembri 2018 spáchal dopravný priestupok, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta, avšak nemal peniaze, preto mu bol zadržaný vodičský preukaz. Pokutu mal zaplatiť do 15 dní, čo neurobil, tak mu vodičský preukaz vydaný nebol. Dňa 18. 08. 2019 bol zastavený hliadkou polície, keď nemal vodičský preukaz pri sebe, lebo pokutu dovtedy nezaplatil. Medzitým sa presťahoval z miesta trvalého bydliska na ulicu Pišúta 36, XXXXX a od októbra 2018 až do 19. 01. 2019 bol v zahraničí, preto žiadnu poštu nepreberal. V dome na jeho trvalej adrese nikto nebyval, preto nemal ani kto poštu preberať. O tom, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, sa dozvedel až dňa 17. 08. 2019, keď bol zastavený hliadkou polície. Nevedel, kedy mu bol zákaz činnosti, ani na akú dobu, pretože rozhodnutie neprevzal a nezúčastnil sa správneho konania.

Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX zo dňa 07. 10. 2019 bol dňa 18. 08. 2018 XXXXX zadržaný vodičský preukaz z dôvodu porušenia ustanovenia § 16 ods. 4 Zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 70,- €, ktorú nezaplatil v lehote do 15 dní od jej uloženia. Dňa 18. 08. 2018 bolo obvinenému súčasne vydané potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu č. AA989223, ktoré podpísal a prevzal. Pretože pokutu nezaplatil, tak dňa 10. 10. 2018 bolo vydané rozhodnutie správneho orgánu o zadržaní vodičského preukazu pod číslom ORPZ-LM-ODI-19-113/2018, ktoré rozhodnutie sa stalo právoplatným dňom 22. 11. 2018. Právoplatnosť bola vyznačená fikciou v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona č. 71/1967 o správnom konaní.

Ďalej zo správy vyplýva, že dňa 28. 04. 2019 o 11.10 hod. bol XXXXX zastavený ako vodič motorového vozidla značky Škoda Octavia, ev. č. LM 930 CS hliadkou Oddelenia mýtnej polície, kedy bolo zistené, že jazdil bez vodičského preukazu – v čase jeho zadržania. Na ústne pojednávanie správneho orgánu dňa 04. 06. 2019 sa nedostavil, preto konanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti a bolo vydané rozhodnutie o priestupku pod číslom ORPZ-LM-ODI2-P-120/2019 zo dňa 05. 06. 2019, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 300,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku. Právoplatnosť uvedené rozhodnutie nadobudlo 18. 07. 2019, a to fikciou doručenia, lebo XXXXX zásielku neprevzal v odbernej lehote. Druhý skutok, ktorý spáchal, bol 18. 05. 2019, kedy opäť viedol bez vodičského preukazu to isté

motorové vozidlo. Na ústne pojednávanie dňa 20. 06. 2019 sa nedostavil a v ten istý deň bolo vydané rozhodnutie o priestupku pod číslom ORPZ-LM-ODI2-P-150/2019, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 330,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 14 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku. Právoplatnosť nadobudlo rozhodnutie opäť fikciou doručenia od 01. 08. 2019. Všetky uvedené rozhodnutia sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise.

Z uvedených dôkazov je zrejmé, že obvinenému neboli doručené rozhodnutia správneho orgánu Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, ktorými mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, pretože obvinený sa nezdržiaval v mieste bydliska a nezdržiavala sa tam ani iná osoba, ktorá by za neho prevzala rozhodnutia. Obvinený sa teda žiadnym spôsobom nedozvedel o uložených zákazoch činnosti viesť motorové vozidlá a ani o čase, od kedy tieto zákazy začali plynúť.

Aj z výpovede svedka XXXXX, ktorý ako člen hliadky OO PZ XXXXX komunikoval s obvineným dňa 17. 08. 2019, kedy bol zastavený pri vedení motorového vozidla, vyplýva, že obvinený uviedol ako dôvod, že nemá pri sebe vodičský preukaz, lebo ho má zadržaný, nakoľko nezaplatil pokutu. Pri lustrácii bolo zistené, že obvinený má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá s účinnosťou od 18. 07. 2019.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí, alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Po subjektívnej stránke sa pre naplnenie znakov uvedeného prečinu vyžaduje úmyselné konanie páchatela.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pre naplnenie znakov vyššie uvedeného prečinu po subjektívnej stránke postačí, aby páchatel' konal v tzv. nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b/ Trestného zákona. V danom prípade však nie je preukázaný ani nepriamy úmysel obvineného spáchať prečin, pretože sa mu nepodarilo doručiť predvolanie na konanie pred správnym orgánom ani v jednom z vyššie uvedených prípadov, správne konanie bolo vykonané bez jeho prítomnosti a ani rozhodnutia správneho orgánu v oboch prípadoch neboli obvinenému doručené, pretože tieto neprevzal v odbernej lehote a právoplatnosť v oboch bola vyznačená tzv. fikciou doručenia. Obvinený sa tak reálne nemal možnosť dozvedieť o tom, že mu bol dvakrát uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v správnom konaní. Ani iným dôkazom nebolo preukázané, že by sa iným spôsobom obvinený dozvedel o vyššie uvedených rozhodnutiach správneho orgánu.

Nakoľko však obvinený viedol motorové vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu, porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, môže jeho konanie správny orgán Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX posúdiť ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, keďže konanie obvineného nie je možné posúdiť ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pre ktorý prečin bolo vedené trestné konanie, ale jeho konanie je možné posúdiť ako priestupok, bolo rozhodnuté o postúpení veci príslušnému správnomu orgánu Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX, ktorý je vecne a miestne príslušný na prejednanie veci ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka