



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 375/16/5505-7
EEČ: 2-39-63-2017

Liptovský Mikuláš 06.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 903/11, 03401 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.5.2016 do 31.1.2017 neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci od 22.8.2016 je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX vo výške 100,- € mesačne, do rúk matky XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX Zarevúckej najmenej 900,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto

uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia predstavoval dlh obvineného 500,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré poverený príslušník zabezpečil som zistila, že obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že má vedomosť, že má platiť výživné na syna, avšak bol nezamestnaný a dňa 8.7.2016 uhradil na výživnom 200,- €, 5.10.2016 200,- €, 27.10.2016 100,- €, 21.11.2016 200,- €, 22.12.2016 200,- €, spolu 900,- €.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej výživné neplatil pravidelne a v plnej výške, pričom jej na výživnom ostal dlhovať 100,- €, pričom bola vypočítaná 24.1.2017. Následne obvinený zaslal poverenému príslušníkovi doklad o úhrade výživného na 100,- € a svedkyňa XXXXX potvrdila, že obvinený už nemá voči synovi žiadny dlh na výživnom.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- €, do rúk matky XXXXX XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Obvinený tým, že neplatil výživné po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX od 1.5.2016 do 31.1.2017 mal na výživnom zaplatiť 900,- € a zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že uhradil celé dlžné výživné 900,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka