



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 71/21/5505-12  
EEČ: 2-39-647-2021

Liptovský Mikuláš 06.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX, Slovensko  
právna forma: Rozpočtová organizácia  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 505,96 €  
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0 €  
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

I.

ako samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá je občanom so zdravotne ťažkým postihnutím a má s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, IČO: XXXXX uzatvorenú dohodu o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta v zmysle § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) zo dňa 22. 05. 2020, č. XXXXX, požiadala dňa 12. 01. 2021 o poskytnutie príspevku okrem iného aj za obdobie od 07. 12. 2020 do 10. 12. 2020, počas ktorého bola hospitalizovaná na internom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou XXXXX XXXXX, pričom k svojej žiadosti pripojila čestné prehlásenie, že v uvádzanom období nebola práceneschopná, vedomá si toho, že počas dočasnej pracovnej neschopnosti jej v zmysle čl. V. ods. 3 dohody o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta, tento príspevok nepatrí, na základe čoho došlo zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX neoprávnenej výplate príspevku vo výške 134,29 eur

a

II.

ako samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá je občanom so zdravotne ťažkým postihnutím a má s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, IČO: XXXXX uzatvorenú dohodu o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta v zmysle § 59 zákona o službách zamestnanosti zo dňa 22. 05. 2020, č. XXXXX, požiadala dňa 05. 02. 2021 o poskytnutie príspevku okrem iného aj za obdobie od 16. 01. 2020 do 29. 01. 2021, počas ktorého bola hospitalizovaná na internom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou XXXXX XXXXX, pričom k svojej žiadosti pripojila čestné prehlásenie, že v uvádzanom období nebola práceneschopná, vedomá si toho, že počas dočasnej pracovnej neschopnosti jej v zmysle čl. V. ods. 3 dohody o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta, tento príspevok nepatrí, na základe čoho došlo zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX neoprávnenej výplate príspevku vo výške 371,67 eur.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením vydaným dňa 22. 03. 2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona

a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie pre jeho spáchanie na skutkovom základe konkretizovanom vo výroku tohto rozhodnutia XXXXX.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona prečinu subvenčného podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Obvinená XXXXX sa pri výsluchu dňa 28. 04. 2021 k spáchaní skutku priznala, avšak len pre prípadnú možnosť vybavenia veci postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Súhlas obvinenej so zmierním však explicitne z obsahu zápisnice o jej výsluchu nevyplýval, preto príslušné vyhlásenie spolu so súhlasom realizovala v rámci mediačného konania realizovaného na základe pokynu prokurátora zo dňa 15. 06. 2021, č. k. 2Pv 71/21/5505-8, pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX dňa 27. 07. 2021, sp. zn. XXXXX. Súhlas s prípadným postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku poškodený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, IČO: 30 794 536, M. M. Hodžu 1784/30, XXXXX vyjadril prípisom zo dňa 11. 06. 2021, č. ÚPSVR/§59/2021/. K dohode o náhrade škody medzi poškodeným a obvinenou síce v rámci výkonu skráteného vyšetrovania nedošlo, avšak obvinená prevodom z bankového účtu dcéry dňa 19. 05. 2021 uhradila sumu 505,96 eur s tým, že poškodený je prijatie potvrdil, pričom v mediačnom konaní následne vyhlásil, že XXXXX zvoleným postupom sa cíti byť uspokojený vo svojich nárokoch na náhradu skutkom spôsobenej škody v celom ich rozsahu. Mediačné konanie skončilo úspechom, kedy dňa 27. 07. 2021 pod dohodu o zmieri pripojili svoj podpis ako obvinená, tak splnomocnená zástupkyňa poškodeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo preukázané, že obvinená spáchala skutok právne kvalifikovaný ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 1

(jedného) do 5 (piatich) rokov a nároky poškodeného ním uplatniteľné v trestnom konaní boli uspokojené, dospel som k záveru, že trestnú vec obvinenej je možné skončiť schválením zmieru a zastavením trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup som pritom v rozsahu úpravy § 220 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku ustálil ako zo zabezpečeného spisového materiálu, tak zo záverov realizovaného mediačného konania. Obvinená v súlade s nimi urobila príslušné vyhlásenie v intenciách § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s tým, že s prípadným postupom podľa § 220 Trestného poriadku vyslovili súhlas obe strany, teda ako obvinený, tak poškodený. Zo zadovážených dôkazných prostriedkov ďalej nevypláva dôvodná pochybnosť o tom, že obvinená priznanie sa, že spáchala skutok kladený jej za vinu urobila slobodne, vážne a určito. Ešte pred mediačným konaním obvinená uhradila skutkom spôsobenú škodu v rozsahu požadovanom poškodeným s tým, že následne medzi ňou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX došlo k uzatvoreniu a podpisu dohody o zmieri. Poškodený tiež v prípade schválenia uzatváraného zmieru prokurátorom súhlasil aj s následným zastavením trestného stíhania vedeného proti obvinenej. XXXXX následne zložila v prospech účtu Krajskej prokuratúry Žilina sumu 100,- eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na obsah ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj na osobu obvinenej a odpis z jej registra trestov, ktorý bol dosiaľ bez záznamu. Prihliadnuc na vyššie uvádzané komplexne a vo vzájomných súvislostiach, v spojení s priznaním sa obvinenej ku spáchaniu skutku, oľutovaním tohto konania XXXXX a úhradou skutkom spôsobenej škody, dospel som k záveru, že v predmetnej trestnej veci je možné a dôvodné konštatovať naplnenie všetkých zákonných požiadaviek na schválenie uzavretého zmieru a tento spôsob jej vybavenia je súčasne možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmieru je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v tej istej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude v predpísanom konaní zrušené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor