



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 106/20/5505-10
EEČ: 2-39-657-2020

Liptovský Mikuláš 10.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 11. 2019 približne 18:20 hod. na parkovisku za zaparkovanými nákladnými motorovými vozidlami v blízkosti autobusového nástupišťa v obci XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke rukami sotil do XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 27, kde tento spadol na zem a XXXXX ho opakovane udieral rukami a opakovane do neho kopal, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil tržnozhoždenú ranu nad pravým okom, pohmoždenie brušnej steny vľavo, pohmoždenie mäkkých častí hlavy, v dôsledku čoho bol jeho obvyklý spôsob života obmedzený najviac na 7 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Liptovský Hrádok v konaní sp. zn. ORP-81/LH-LM-2020 viedol proti Slavomírovi XXXXX stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Policajt v rámci skráteného vyšetrovania okrem výsluchu obvineného vypočul poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj v súvislosti s posúdením ujmy na zdraví, ktorú utrpel poškodený, pribral do trestného konania znalca XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Na základe vykonaných dôkazov a ich vyhodnotením som dospel k záveru, že je preukázané, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, avšak vzhľadom na následok, ktorý týmto konaním poškodenému spôsobil, nejde o trestný čin.

Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, poškodený utrpel konaním inej osoby dňa 23.11.2019 tržno-zhmoždenú ranu nad pravým okom, pohmoždenie brušnej steny vľavo a pohmoždenie mäkkých častí hlavy, ktoré zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu najviac 7 dní. Ako vyplýva z výpovede samotného poškodeného XXXXX, tento nebol práceneschopný, mal síce bolesti pre vyššie uvedené zranenia, avšak nechcel vymeškať v práci a zbytočne maródiť, pričom doba liečenia podľa obvodnej lekárky bola stanovená u neho na 2 týždne, počas ktorých užíval predpísané lieky.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa doterajšej rozhodovacej činnosti súdov sa za dobu sťaženia obvyklého spôsobu života v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona považuje doba najmenej 7 dní. Ako vyplýva z výpovede poškodeného, zranenia, ktoré utrpel konaním obvineného, ho zásadným spôsobom neobmedzovali v jeho obvyklom spôsobe života, keď bol spôsobilý vykonávať prácu v rámci riadneho pracovného pomeru, a to aj napriek bolestiam, ktoré podľa jeho samotného udania pociťoval.

Z vyššie uvedených dôvodov preto zastávam názor, že ujma na zdraví, ktorú utrpel poškodený XXXXX, nemá charakter ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona, a to nielen z dôvodu dĺžky obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného podľa znaleckého posudku (do 7 dní), ale aj zo subjektívneho vnímania ujmy na zdraví samotným poškodeným, ktorý napriek zraneniam naďalej chodil do práce, pretože nechcel zbytočne maródiť. Z týchto dôvodov nie je naplnený jeden z pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorým je následok činu.

Na základe uvedeného hodnotenia konania obvineného som sa zaoberal aj prípadným posúdením tohto konania podľa iného ustanovenia Trestného zákona, a to konkrétne podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. V tejto súvislosti som skúmal, či konanie, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, vykazuje znaky trestného činu výtržníctva a teda či obvinený verejne resp. na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného. Vzhľadom k tomu, že obvinený sa mal uvedeného protiprávneho konania dopustiť na parkovisku pre kamióny mimo zrak ostatných svedkov, celý incident prebiehal v tme, zastávam názor, že týmto konaním nebol narušený verejný poriadok ako objekt trestného činu výtržníctva.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto dospel k záveru, že aj keď síce konanie obvineného nevykazuje znaky trestného činu, naďalej ostáva jeho konanie vo svojej podstate protiprávne a vykazuje skôr znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších platných právnych predpisov. Keďže príslušným orgánom na prejednanie tohto priestupku je Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, rozhodol som, že označená trestná vec bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia postúpená na ďalšie konanie tomuto orgánu.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor