



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 235/18/5505-16
EEČ: 2-39-67-2019

Liptovský Mikuláš 01.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 525/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 28.6.2018 po predchádzajúcej dohode v čase okolo 03.00 hod. prišla spoločne s XXXXX k budove XXXXX okres XXXXX kde XXXXX nasprejovala sprejom čiernej farby na fasádu južnej steny budovy OO PZ XXXXX nápis: "ALL COPS ARE BASTARDS" a "A.C.A.B." o veľkosti písmen 50 cm a dĺžke 5 metrov, čím týmto spôsobila poškodením XXXXX XXXXX

2/ potom sa spoločne presunuli ku XXXXX hod. XXXXX tým istým sprejom čiernej farby nasprejovala na fasádu východnej strany budovy školy pri železnej bráne nápis o veľkosti 2x3 metre a to kríž, tri čísla 6 a preškrtnutú hviezdu, odtiaľ sa presunuli na južnú stranu školy, kde XXXXX nasprejovala na južnú fasádu čiaru o dĺžke 10 metrov a následne sa presunuli na západnú stranu budovy školy, kde XXXXX nasprejovala nápis na západnú fasádu školy pod oknami učebne techniky: XXXXX" so znakom kosoštvorca o rozmere 1,5 x 3 metre, čím spôsobila poškodením škodu XXXXX

materskou školou XXXXX, XXXXX 342, IČO: XXXXX, vo výške 632,15 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 549/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 28.6.2018 po predchádzajúcej dohode v čase okolo 03.00 hod. prišla spoločne s XXXXX k budove XXXXX budovy OO PZ XXXXX nápis: "ALL COPS ARE BASTARDS" a "A.C.A.B." o veľkosti písmen 50 cm a dĺžke 5 metrov, čím týmto spôsobila poškodením XXXXX XXXXX

2/ potom sa spoločne presunuli ku XXXXX XXXXX hod. XXXXX tým istým sprejom čiernej farby nasprejovala na fasádu východnej strany budovy školy pri železnej bráne nápis o veľkosti 2x3 metre a to kríž, tri čísla 6 a preškrtnutú hviezdu, odtiaľ sa presunuli na južnú stranu školy, kde XXXXX nasprejovala na južnú fasádu čiaru o dĺžke 10 metrov a následne sa presunuli na západnú stranu budovy školy, kde XXXXX nasprejovala nápis na západnú fasádu školy pod oknami učebne techniky: "XXXXX" so znakom kosoštvorca o rozmere 1,5 x 3 metre, čím spôsobila poškodením škodu XXXXX

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORP-XXXXX stíhanie a dňa 12.8.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvineným mladistvým XXXXX a XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál,

ako aj dôkazy, ktoré zabezpečil poverený príslušník a zistila som nasledovný stav:

Obvinená mladistvá XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, popísala, ako sa spoločne s XXXXX dohodli, že pôjdu zasprejovať nápis "Hubson odplata", ktorý sa nachádzal v lesíku oproti pohostinstvu Haliganda na oplotení škôlky, lebo sa malo jednať o prezývku Klárinho kamaráta, ktorú chceli sprejom zakryť. Dohodli sa, že keď budú rodičia spať, pôjdu spoločne a preto aj išli zasprejovať nápis. Po zasprejovaní XXXXX navrhla, aby išli ku XXXXX XXXXX XXXXX povedala, že ona sa to bojí spraviť, tak to nasprejovala sama. Urobila súvislú čiaru a vulgárny nápis, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Potom išli popred budovu polície, kde XXXXX nasprejovala na stenu nápisy uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Svojho konania ľutuje.

Obvinená XXXXX uviedla, že spáchala skutok, za ktorý je trestná stíhaná, popísala, ako spoločne po dohode s XXXXX išli k materskej škole, kde XXXXX sprejovala sprejom, potom išli k budove polície, kde ona nasprejovala nápisy uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Svoje konanie ľutuje, už to nikdy v budúcnosti nespraví.

V súčasnom štádiu vyšetrovania sú obe obvinené usvedčované výpoveďou XXXXX, riaditeľa Základnej školy na XXXXX ktorý uviedol, že na základnej škole sprejom čiernej farby bol nasprejovaný vulgárny text a kríž. Oprava fasády školy stála 632,15 €. Polovicu tejto sumy uhradil zákonný zástupca XXXXX 16.8.2018, druhú polovicu mala uhradiť matka XXXXX, čo do 30.11.2018 neurobila. XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného Ministerstva vnútra SR uviedol, že posprejovaním fasády budovy polície v Lipt. Hrádku bola spôsobená škoda vo výške 1.480,- €.

Vo veci boli vypočutí zákonní zástupcovia obvinených, kde XXXXX uviedol, že s dcérou nebol žiadny problém s učením ani dochádzkou do školy. Vyrastá v úplnej rodine. Po výsluchu mu dcéra uviedla, že to, čo uviedla nie je pravdou, vypovedala tak preto, že chcela pomôcť XXXXX uviedla, že jej dcéra XXXXX je spoločenskej priateľskej povahy, nekonfliktná, rešpektuje ju, počas školskej dochádzky nemala zníženú známku zo správania. Podľa jej názoru posprejovanie budov vzniklo spontánne nerozvážnosťou oboch.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaluje, popíše farbou alebo inou látkou. Obe obvinené tým, že nastriekali na budovu školy a polície rôzne nápisy, naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

V priebehu skráteného vyšetrovania, vzhľadom na to, že obe obvinené v čase spáchania skutku nedovŕšili 15. rok veku, bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológie, klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých, ktorá v znaleckom posudku k XXXXX uviedla, že intelektové schopnosti obvinenej sú nerovnomerne rozložené, verbálna zložka intelektu spadá do hraničného pásma mentálnej retardácie, kde úroveň porozumenia je na úrovni 9,2 roka (pri fyzickom veku 15. rokov!), neverbálna zložka intelektu je v pásme priemeru. Osobnosť je vo vývine, prítomná naivita, náládovosť, výbušnosť, problémy v adaptácii, celkovo neurotický vývin. Schopnosť vnímania je nadpriemerná, schopnosť podržať a znovu vybaviť si skôr vnímané podnety je subnormná, reprodukovanie prežitých udalostí je znížené do pásma podpriemeru. Dispozície k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu udalostí a údajov sa vyšetrovaním nepotvrdili. Všeobecná vierohodnosť vzhľadom k prítomným problémom adaptácie,

zvýšenému neuroticizmu a sklonom javiť sa v sociálne žiadúcom svetle je znížená. Špecifická vierohodnosť je zachovaná. Sama obvinená zhodne uvádza pri viacerých výpovediach, že čin spáchala, chcela to urobiť. Sklony k vymýšľaniu a účelovému spracovaniu skutočnosti sa testovo nepotvrdili. Rozumová vyspelosť zaostáva fyzickému veku.

Znalkyňa v znaleckom posudku ku XXXXX uviedla, že intelektové schopnosti obvinenej sú priemerné, znížená je schopnosť porozumenia, ktorá pri fyzickom veku 15 rokov je na úrovni 7,6 roku. Osobnosť je vo vývine, disharmonicky sa vyvíjajúca s tendenciou dostávať sa do rozporu s platnými normami. Schopnosť vnímania je zachovaná a spadá do pásma nadpriemeru. Dokáže si primerane zapamätať, znovu vybaviť a zreprodukovat' skôr vnímané podnety. Dispozície k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu udalostí a údajov sa vyšetrením nezistili. Všeobecná vierohodnosť je mierne znížená, pretože má tendencie stavať sa do role "navedenej". Špecifická vierohodnosť je zachovaná v podstatných rysoch, pri viacerých výpovediach rovnako uvádza fakty k danej udalosti, z ktorej je obviňovaná. Sklony k vymýšľaniu znalkyňa nezistila. Rola "navedenej" má účelový charakter, aby zmiernila výšku svojej viny. Rozumová vyspelosť je priemerná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil 15. rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, u oboch obvinených, hoci v čase skutku nedovŕšili 15. rok veku, verbálna zložka intelektu u XXXXX spadá do hraničného pásma mentálnej retardácie a je na úrovni 9,2 roka veku a u XXXXX je znížená schopnosť porozumenia a pri fyzickom veku 15 rokov je na úrovni 7,6 roku, čo znamená, že v čase spáchania trestného činu nedosiahli takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohli rozpoznať protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka