



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 87/17/5505-63
EEČ: 2-39-683-2019

Liptovský Mikuláš 30.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Rusko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ 16.9.2016 v čase okolo 21.55 hodine pred cukrárňou Veronika v pešej zóne mesta XXXXX udrel pravou rukou do oblasti tváre a úst XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 434/9, XXXXX, ktorý spadol na zem, kde ho kopol do hrudníka, pričom mu spôsobil trznú ranu nad hornou perou vľavo o dĺžke cca 8 mm, pričom zranenie si vyžiadalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života do 7 dní,

2/ 10.12.2016 v čase okolo 21.30 hod. v rodinnom dome č. XXXXX XXXXX chytil za pravú ruku svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 450, a viackrát ju udieral päšťou do pravej ruky, čím jej spôsobil zlomeninu v oblasti posledného článku tretieho prsta pravej ruky s obmedzením v obvyklom spôsobe života 21 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORPXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti pod bodom 1/.

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-109/OO-LMXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona pre skutok uvedený pod bodom 2/.

Poverený príslušník OO PZ v L. Mikuláši uznesením ORP-96/OO-LM-2017 dňa XXXXX podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojil na spoločné konanie obe trestné veci obvineného mladistvého XXXXX.

Obvinený sa dlhodobo zdržiava v Ruskej federácii, pretože je cudzincom a jeho posledné trvalé bydlisko bolo v Moskve.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že čo sa týka okolností, ako ho obvinený napadol, čo bolo príčinou, si už s odstupom času nespomína, podnetom bolo pravdepodobne to, že zdieľal nejaký status na facebooku, pričom sa ľuďom vysmieval, preto mu povedal, že sa vysmieva takým ľuďom, ako je on sám. Asi ho to nahnevalo a vtedy ho napadol. Spôsobil mu tržnú ranu nad perou, bol s ním kamarát, rozumeli si, preto ho prekvapilo, ako reagoval, nečakal, že ho to urazí. Tržnú ranu mu zošili, pamätá si, že pár dní nebol v škole, ale bolo to menej ako týždeň. Zranenie ho nijakým spôsobom neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života a tiež si myslí, že tým, že ho napadol, nebol nejakým významným spôsobom narušený verejný poriadok. Vtedy bolo mesto prázdne, boli tam len spolužiaci, ktorí si ani nevšimli, že došlo medzi nimi k potýčke. Skutok sa stal pred tromi rokmi, nepociťuje voči obvinenému nejakú zášť a nemá záujem, aby bol XXXXX stíhaný.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, odmietla vo veci vypovedať, pretože obvineným je jej syn, synovi už odpustila a nemá záujem na jeho trestnom stíhaní. Zranenie, ktoré jej spôsobil, ju nejako vážne neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života, lebo mala znehybnený len jeden prst a ona je žena v domácnosti.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok na charakter zranenia poškodenej XXXXX, ktorá utrpela odlomenie bázy kosti posledného článku tretieho prsta pravej ruky s minimálnym posunom, ktoré zranenie mohlo vzniknúť tak, že obvinený ju chytil za pravú ruku a následne udieral päťou po tejto ruke, pričom obmedzenie v obvyklom spôsobe života spočívalo vo fixácii prsta po dobu tri týždne.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Obvinený tým, že napadol poškodeného XXXXX na mieste verejnosti prístupnom a spôsobil zranenie svojej mame, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedených prečinov.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť malá.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov počas skráteného vyšetrovania mám za to, že vzhľadom na to, že obvinený ml. XXXXX spáchal skutok ako 16-ročný pred tromi rokmi, nemá záznam v registri trestov a ani podľa dostupných informácií sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, je cudzinec, žije mimo územia SR, poškodený XXXXX a ani matka obvineného nemajú záujem na trestnom stíhaní obvineného vzhľadom na dĺžku času, ktorá od skutkov uplynula, mám za to, že je možné použiť pri rozhodovaní o veci ustanovenia § 95 ods. 2 a § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka