



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 76/19/5505-22
EEČ: 2-39-692-2019

Liptovský Mikuláš 04.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 06. 2018 asi o 20.00 hod. potom, čo sa pred prevádzkou obchodnej spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 963, ul. 1. Mája 54, Liptovský Mikuláš, nachádzajúcej sa v obci XXXXX, v budove s prideleným súpisným číslom XXXXX, strhla hádka medzi XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX na jednej strane a XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX, na strane druhej, do ktorej sa zapojili aj XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX tak, že sa pokúšali od seba oddeliť zápasiacich XXXXX a XXXXX, pričom

vtedy na stôl nachádzajúci sa pred prevádzkou vyskočil XXXXX, kopol do XXXXX držiaceho XXXXX, čo viedlo k ich pádu na zem, po čom sa pokúsil utiecť, bol však XXXXX dobehnutý, tento ho chytil za vlasy a udel mu hlavu z boku o betónový stĺp, čím svojím konaním XXXXX spôsobil trhlinu lebkovej kosti, otras mozgu, tepnové krvácanie nad tvrdú plenu mozgovú a krvácanie pod pavúčnicu, čím ho obmedzil v obvyklom spôsobe jeho života v trvaní najmenej 50-tich dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením vydaným dňa 06. 02. 2019, sp. zn. ORP-31/1-VYS-LM-2019, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie pre ich spáchanie XXXXX, ktorý sa ich mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pri rozhodovaní o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia pritom vychádzal zo skutkových zistení ustálených výsluchmi svedka – poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj závery rekognícií vykonaných s XXXXX a XXXXX, z ktorých dodatočne vyplynulo, že negatívny následok na zdraví mal XXXXX spôsobiť nie pôvodne vo veci pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona stíhaný XXXXX, ale práve XXXXX. Podstatnú časť relevantných úkonov trestného konania realizovaných vo veci obvineného XXXXX potom rovnako pojal do dôvodov ním vydávaného rozhodnutia. Na základe takto ustáleného skutkového stavu veci potom dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné požiadavky vedúce k vzneseniu obvinenia XXXXX.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona zločinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu po doplnení dokazovania som zistil, že vykonaným vyšetrovaním, osobitne potom s odkazom na výpovede svedkov XXXXX a XXXXX bolo dodatočne zistené, že svedok – poškodený si ním utržené zranenia spôsobil sám, keď v snahe uniknúť z dosahu osôb, s ktorými sa dostal do potýčky, utekal v smere od prevádzky cez cestu, pričom pravdepodobne pri obzeraní sa za seba v snahe zistiť, či ho niekto prenasleduje, nevšimol si betónový stĺp pouličného osvetlenia a do tohto v behu narazil. Pôvodne, pre rozsah potýčky a početnosť účastníkov na nej, bolo trestné stíhanie vedené proti svedkovi XXXXX, ako obvinenému, ktoré však bolo na základe výsledkov vykonaného dokazovania prokurátorom z prvotnej právnej kvalifikácie v podobe prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona revidované na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vec bola skončená uznesením prokurátora zo dňa 13. 02. 2019, č. k. XXXXX, schválením zmiernu podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku uzatvoreného medzi XXXXX a v predmetnom konaní svedkom – poškodeným XXXXX a zastavením trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného

poriadku. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 13. 02. 2019 s tým, že po zmene právnej kvalifikácie skutku spáchaného XXXXX a meritórnom rozhodnutí o ňom vznikla potreba ďalšieho konania a rozhodnutia aj o právnej kvalifikácii skutku vyjadrenej pôvodne v podobe prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, v rámci ktorej ako svedok – poškodený vystupoval XXXXX. Keďže z výpovedí svedka – poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj zo záverov rekognícií vykonaných s XXXXX a XXXXX vyplynulo, že negatívny následok na zdraví mal XXXXX spôsobiť XXXXX, vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši, konajúc v intenciách § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku, uznesením zo dňa 06. 02. 2019, sp. zn. XXXXX, začal trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne pre ich spáchanie vznesol XXXXX obvinenie. V rámci ďalšieho, ním realizovaného vyšetrovania, potom ku skutku vypočul relatívne široký okruh osôb, a to ako obvineného, tak svedka – poškodeného a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a manželov Petra a XXXXX. Pre potreby trestného konania tiež obstaral a do vyšetrovacieho spisu založil znalecký posudok Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine. Rozsah potýčky a početnosť jej účastníkov, s odkazom na výpovede ako jednotlivých zainteresovaných, tak ďalších svedkov, viedli orgány činné v trestnom konaní celkovo k štyrom možným verziám priebehu skutkového deja, s ktorými bolo nevyhnutné sa v rámci prebiehajúceho vyšetrovania vysporiadať. Prvou verziou bolo, že skutok spáchal obvinený. Táto verzia vychádzala z tvrdení svedka – poškodeného a svedka XXXXX. Druhá verzia vychádzala z výpovede svedka XXXXX, ktorý popísal útočníka, ktorý mal udrieť hlavu XXXXX o betónový stĺp pouličného osvetlenia ako muža so špinavými blond vlasmi, pričom do úvahy podľa jeho tvrdení tak prichádzali svedkovia XXXXX alebo XXXXX. Treťou verziou, s ktorou orgány činné v trestnom konaní pracovali a museli sa dôkazne vysporiadať, bolo tvrdenie svedka XXXXX, že skutku sa mal dopustiť obvinený v spolupáchateľstve s osobou svedka XXXXX, ktorého XXXXX označil za nevlastného syna obvineného. Posledná, štvrtá ustálená verzia možného priebehu skutkového deja potom vyplynula z výpovede manželov Petra a XXXXX, podľa ktorej svedok – poškodený mal zranenia utŕžiť tým, že na úteku z miesta potýčky sám hlavou narazil do betónového stĺpa pouličného osvetlenia.

Čo sa prvej verzie možného priebehu skutkového deja týka, táto bola napriek tvrdeniam svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ako aj záverov s nimi vykonaných rekognícií, zásadným spôsobom spochybnená výpoveďami Petra a XXXXX, ako očitých svedkov incidentu, ktorí súčasne neboli, na rozdiel od značnej časti ostatných svedkov, priamymi účastníkmi potýčky, či udalostí jej bezprostredne predchádzajúcich alebo udalostí po nej bezprostredne nasledujúcich. Podľa výpovede oboch manželov XXXXX opustil miesto potýčky a dal sa na útek s tým, že od prevádzky pohostinstva smeroval na druhú stranu cestnej komunikácie, pričom si nevšimol betónový stĺp pouličného osvetlenia, do ktorého následne v behu narazil. K mechanizmu vzniku zranení svedka – poškodeného sa pritom vyjadril aj súdny znalec, ktorý takýto priebeh skutkového deja nevytlúčil. Poukázal nato, že XXXXX zranenia utŕžil dvojfázovo, kedy sa najpravdepodobnejšie jednalo o jeden náraz hlavy ľavou temennou oblasťou do betónového stĺpa pouličného osvetlenia so vznikom odreniny, pomliaždenia a vnútrolebečného poranenia a následný pád

svedka – poškodeného na zemský povrch so vznikom odreniny driekovo-chrbtovej oblasti a lakťov. Nevylúčil síce možnosť zasotenia alebo vrazenia do bežiaceho svedka – poškodeného inou osobou a tým nasmerovania behu XXXXX do prekážky, do ktorej nakoniec aj narazil, predmetný záver znalca však nekorešponduje s výpoveďou samotného svedka – poškodeného, ani ďalších svedkov, ktorých verzie sa síce prelínajú len čiastočne, ale majú spoločný záver v tom, že k úderu do hlavy došlo tak, že či už obvinený alebo niektorý z ďalších účastníkov potýčky XXXXX dobehol a o betónový stĺp mu udrel hlavu. Nepriamo v prospech verzie priebehu skutkového deja prezentovanej manželmi Lachkými svedčí aj výpoveď zamestnankyne pohostinstva, svedkyne XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že jej manželský pár sediaci na letnej terase oznamoval, že došlo k zraneniu muža tak, že tento v behu narazil do betónového stĺpa pouličného osvetlenia. V prospech tejto verzie, či už priamo alebo nepriamo vypovedali aj ďalší svedkovia, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX s tým, že obvinený a svedok XXXXX, ako súčasne podozrivý v jednej z na úvod vyšetrovania ustálených možných verzií spáchania skutku, využili svoje zákonné právo a odopreli vypovedať. Pri hodnotení dôkazov som v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku vychádzal predovšetkým z výpovede manželov XXXXX a záverov písomného znaleckého posudku, pričom napriek tvrdeniam svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, prihliadol som na zistenie, že manželia Lachkí boli jedinými očitými svedkami incidentu, ktorí neboli bezprostredne, ani inak, zainteresovaní na potýčke, ktorá mu predchádzala. Pri hodnotení dôkaznej situácie som ďalej prihliadol na nato, že nabehnutie svedka – poškodeného na prekážku bez cudzieho zavinenia Peter a XXXXX oznamovali aj zamestnankyni pohostinstva, svedkyni XXXXX. Hodnovernosť výpovedí svedka – poškodeného a svedka XXXXX bola ďalej spochybnená zistením, že ďalší očití svedkovia zainteresovaní na potýčke priamo predchádzajúcej vzniku relevantných zranení, boli pod vplyvom alkoholu, svedka – poškodeného pritom v tomto smere nevynímajúc a že ich výpovede sa v podstatných okolnostiach prípadu rozchádzali, čo v neposlednom rade viedlo nielen k vzniku štyroch možných verzií priebehu skutkového deja, ale aj k zbaveniu svedka XXXXX, ako pôvodne obvineného, obvinenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, založeného na totožných skutkových základoch, ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, pre spáchanie ktorého bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX. Tiež bolo potrebné prihliadnuť aj na už opakovane spomínanú existenciu štyroch verzií spáchania skutku s tým, že očití svedkovia, či už priamo zainteresovaní na potýčke alebo rodinne, kamarátsky, či inak spriaznení alebo s obvineným alebo s poškodeným, respektíve s pôvodne obvineným XXXXX, neboli schopní zhodnúť sa na totožnej osobe páchatela skutku. Už predmetná skutočnosť pritom sama o sebe spochybňuje dôvodnosť a tým aj zákonnosť vedenia trestného stíhania proti obvinenému XXXXX a predmetné zistenie bolo rovnako dôvodom zbavenia obvinenia svedka XXXXX. Nakoľko orgány činné v trestnom konaní nie sú prítomné pri páchaní trestnej činnosti, môžu a musia vychádzať len zo sprostredkovaných informácií, ktorých pôvodcom v predmetnej trestnej veci boli predovšetkým očití svedkovia. Keďže tí sa nedokázali zhodnúť ani na osobe páchatela skutku, pričom dodatočne bolo zistené, že očití svedkovia osobne, ani inak nezainteresovaní ani na predchádzajúcej potýčke, ani na samotnom skutku podali svedeckú výpoveď, z ktorej vyplynulo, že zranenia, ktoré sú predmetom trestného konania si svedok – poškodený spôsobil sám, tvrdenia XXXXX a XXXXX sa stali prinajmenšom spornými. Nakoľko ich nepriamo spochybnili aj závery znaleckého posudku, ktorý pri mechanizme vzniku

zranení svedka – poškodeného vylúčil chytenie hlavy XXXXX a úder s ňou o betónový stĺp pouličného osvetlenia treťou osobou, dôkazná situácia sa pre prokurátora v prípade podania obžaloby na obvineného stala neudržateľnou. Javí sa byť v tomto smere potrebným pripomenúť, že manželia Lachkí si svoje pozorovanie neponechali len pre seba, ale bezprostredne po skutku s ním oboznámili aj svedkyňu XXXXX, zamestnankyňu pohostinstva, ktorá ho následne prezentovala pri svojom výsluchu. Schopnosť správne vnímať, správne si zapamätať a nakoniec i správne prezentovať zažité udalosti na strane svedka – poškodeného v nemalej miere spochybňuje ako ním pred zranením požitý alkohol, ako aj samotné utržené zranenie hlavy, ktoré nepochybne mohlo mať negatívny dopad na jeho pamäťové schopnosti, čo sa bezprostredne pred skutkom prežitých udalostí týka.

V súvislosti s vyhodnocovaním relevantných skutočností týkajúcich sa druhej z orgánmi činnými v trestnom konaní skúmaných verzií spáchania skutku je potrebné poukázať na zrejmy rozpor v opise páchatela svedkom XXXXX a osobou obvineného. Svedok XXXXX konštatoval, že konania vedúceho k životohrožujúcemu následku na zdraví svedka – poškodeného sa dopustil muž so špinavými blond vlasmi. Obvinený je pritom hnedovlasý a v čase, kedy ním mal byť skutok spáchaný, bol ostrihaný nakrátko, čo od istej vzdialenosti od pozorovateľa môže mať negatívny dopad na jeho spôsobilosť správne a dostatočne opísať osobu ako takú, farbu vlasov potom pochopiteľne nevynímajúc. Tvrdenia XXXXX pritom nepodporila žiadna ďalšia osoba prítomná pri páchaní skutku. Čiastočne obdobným spôsobom vypovedal iba svedok XXXXX, ktorý však výpoveď rozšíril o osobu spolupáchatela skutku, kde obvinený mal podľa výpovede svedka XXXXX XXXXX dobehnúť, chytiť ho za krk a udrieť mu hlavu o betónový stĺp pouličného osvetlenia, avšak s tým, že súčasne tak mal urobiť aj svedok XXXXX a úder hlavy svedka – poškodeného o prekážku dokonca viackrát zopakovať. Spomínaná, v poradí tretia verzia priebehu skutkového deja v predmetnej trestnej veci pritom bola vo vzťahu k osobe obvineného vyvrátená výpoveďami svedkov manželov Lachkých a vo vzťahu k osobe svedka XXXXX okrem ich výpovede aj závermi písomného znaleckého posudku, ktorý v súvislosti s mechanizmom vzniku zranení svedka – poškodeného vylúčil opakovaný úder do hlavy. Vo svetle uvádzaného sa preto javí byť najpravdepodobnejšou štvrtá z verzií, podľa ktorej si životohrožujúci následok na zdraví spôsobil XXXXX sám. Pritom, ako už bolo spomenuté, prokurátor bol povinný prihliadať tiež na neschopnosť očitých svedkov zhodnúť sa na osobe páchatela, pričom v neprospech obvineného súčasne nemohol nevziať v úvahu existenciu svedkov, ktorých výpoveď obvineného zbavuje viny, za súčasného reflektovania na zistenie, že v osobách svedkov manželov Lachkých ide o očitých svedkov bezprostredne preukázateľne nezainteresovaných ako na potýčke, ktorá vzniku zranení XXXXX predchádzala, tak preukázateľne bez pomeru k ostatným očitým svedkom, ktorí boli vo veci vypočutí.

Nakoľko podmienkou vedenia trestného stíhania je existencia skutku, ktorý je zároveň trestným činom, pričom obvinený bol trestne stíhaný jednak pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, jednak pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, je na mieste sa pre úplnosť v meritórnem rozhodnutí zaoberať a vysporiadať aj s existenciou v poradí druhej z právnych kvalifikácií spáchaného skutku. Pri trestnom čine páchatela právne kvalifikovanom ako výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zákonodarca vyžaduje, aby jeho páchatel verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil slovne alebo fyzicky hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Zákonné znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu by boli bývali naplnené v prípade, že by obvinenému bolo spáchanie

skutku preukázané. Je nepochybné, že verejné priestranstvo, na ktorom sa skutok odohral, je miestom verejnosti prístupným, rovnako ako je nepochybné, že v prípade preukázania, že ujma na zdraví svedka – poškodeného vznikla zavineným konaním tretej osoby, by tretia osoba musela fyzicky napadnúť XXXXX. Ak však vykonaným dokazovaním nebolo v súvislosti s objektívne svedkom – poškodeným utŕženou trhlinou lebkovej kosti, otrasom mozgu, tepnovým krvácaním nad tvrdú plenu mozgovú a krvácaním pod pavúčnicu preukázané zavinené konanie či už obvinenému alebo inej osobe, konštatácia spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je rovnako vylúčená. Vo svetle uvádzaného sa tak ďalšie trestné stíhanie vedené proti obvinenému javí byť neúčelným a nedôvodným, preto bolo potrebné o ňom rozhodnúť spôsobom vyznievajúcim v jeho prospech. Keďže následky na zdraví svedka – poškodeného boli objektivizované, je možné dospieť k záveru, že skutok sa stal, nakoľko však súčasne bolo ustálené, že zranenia si privodil XXXXX sám, trestné stíhanie bolo možné a potrebné zastaviť s odkazom na znenie § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor