



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 390/19/5505-8
EEČ: 2-39-700-2019

Liptovský Mikuláš 08.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4538/66, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

17.10.2019 približne o 18.35 hod. prišiel spoločne so XXXXX, nar. XXXXX, k rodinnému domu s popisným číslom 294/45 na Ulici Vrubickej v Liptovskom Mikuláši, kde zaklopali na vchodové dvere, ktoré otvorila majiteľka domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 294/45 Liptovský Mikuláš a následne jej XXXXX povedal, aby im vydali maloleté dieťa XXXXX, nar. 03.08.2019, trvale bytom XXXXX 1190/1 XXXXX, v súčasnosti bytom XXXXX 294/45 XXXXX, ktorá bola neodkladným opatrením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 9P/123/2019 zverená do osobnej starostlivosti XXXXX, pričom XXXXX následne vyzval svoju dcéru XXXXX, aby si šla po dieťa, na čo im XXXXX povedala, že im dieťa dá keď jej zaplatia peniaze, ktoré do dieťaťa investovala, na toto sa obaja natlačili do dverí a vošli do chodby rodinného domu, pričom XXXXX ich začala vyzývať aby z domu okamžite odišli preč a túto výzvu zopakovala niekoľkokrát, ale XXXXX a XXXXX na to nereagovali a následne XXXXX vošla do obývacej miestnosti, odkiaľ si z kočíka zobrala maloletú XXXXX a následne aj s XXXXX odišli z domu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1190/1, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

17.10.2019 približne o 18.35 hod. prišla spoločne s XXXXX, nar. XXXXX, k rodinnému domu s popisným číslom 294/45 na Ulici Vrubickej v Liptovskom Mikuláši, kde zaklopali na vchodové dvere, ktoré otvorila majiteľka domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 294/45 Liptovský Mikuláš a následne jej XXXXX povedal, aby im vydala maloleté dieťa XXXXX, nar. 03.08.2019, trvale bytom XXXXX 1190/1 Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom XXXXX 294/45 Liptovský Mikuláš, ktorá bola neodkladným opatrením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 9P/123/2019 zverená do osobnej starostlivosti XXXXX, pričom XXXXX následne vyzval svoju dcéru XXXXX aby si šla po dieťa, na čo im XXXXX povedala, že im dieťa dá keď jej zaplatia peniaze, ktoré do dieťaťa investovala, na toto sa obaja natlačili do dverí a vošli do chodby rodinného domu, pričom XXXXX ich začala vyzývať aby z domu okamžite odišli preč a túto výzvu zopakovala niekoľkokrát, ale XXXXX a XXXXX na to nereagovali a následne XXXXX vošla do obývacej miestnosti, odkiaľ si z kočíka zobrala maloletú XXXXX a následne aj s XXXXX odišli z domu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) v konaní sp. zn. ORP-710/OO-LM-2019 dňa 18.10.2019 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania policajt vypočul 18.10.2019 poškodenú XXXXX, ako aj poškodeného XXXXX.

Poškodená XXXXX v uvedenej výpovedi okrem iného uviedla v rámci poučenia, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX, pretože sa jedná o osoby, ktorých ujmu by právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Tento svoj vzťah odôvodnila tým, že otec dieťaťa - maloletej XXXXX XXXXX je jej

synovcom a tiež jej manžel XXXXX je bratrancom matky obvinenej XXXXX - XXXXX.

Poškodený XXXXX v rámci poučenia uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX, pretože ich ujmu by právom pociťoval ako ujmu vlastnú, nakoľko XXXXX je manžel jeho sesternice - XXXXX a obvinená XXXXX je dcérou jeho sesternice XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Oboch poškodených, ktorí vo svojich výpovediach opísali vzťah k obvineným, možno podradiť pod pojem "iné osoby v rodinnom pomere" v zmysle § 130 Trestného poriadku, pričom ako vyplýva z ich výpovedí ale aj z výpovedí samotných obvinených, títo sa s poškodenými pravidelne stretávajú, navštevujú ich. Je preto možné dôvodne predpokladať, že prípadnú ujmu, ktorú by obvinení trestným stíhaním utrpeli, by právom mohli obaja poškodení pociťovať ako ujmu vlastnú.

Vzhľadom k tomu, že trestný čin, pre ktorý sú obaja obvinení trestne stíhaní, je súčasťou katalógu trestných činov v zmysle § 211 Trestného poriadku, vo vzťahu

ku ktorým má poškodený právo podmieniť trestné stíhanie páchatel'a trestného činu súhlasom resp. aj nesúhlasom, je možné konštatovať, že v danom prípade bola zistená zákonná prekážka, ktorá bráni v uplatnení zásady legality (§ 2 ods. 5 Trestného poriadku). Na základe tohto konštatovania je preto nevyhnutné, aby bolo trestné stíhanie zastavené a to z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť (§ 215 ods. 1 písm. d/, § 9 ods. 1 písm f/ Trestného poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor