



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 167/20/5505-30
EEČ: 2-39-711-2020

Liptovský Mikuláš 05.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 315, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX asi o XXXXX na pozemku zastavanom ním obývaným rodinným domom s prideleným súpisným číslom XXXXX, nachádzajúcimi sa na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX pod vplyvom alkoholu kričal: „Ty kokot, zmizni od mojej ženy, lebo Ťa zabijem.“, aby následne svoju pozornosť obrátil na suseda XXXXX, trvalo bytom XXXXX 314, XXXXX, okres XXXXX, ktorý stál na pozemku pri ním obývanom rodinnom dome a začal na neho kričať: „Ty kokot XXXXX, čo tam stojíš, Ťa zabijem.“ a s kuchynským nožom o dĺžke čepele približne 20 cm v ruke sa rozbehol k spadnutému oploteniu na hranici jeho pozemku a pozemku užívaného XXXXX, kde

počas behu nadával a vykrikoval niečo o oktagone, aby sa potom, čo prebehol na susediaci pozemok zastavil pred XXXXX vo vzdialenosti asi 3 metre a rukou, v ktorej zvieral kuchynský nôž urobil výpad proti XXXXX akoby ho chcel bodnúť a zakričal: „Zabijem Ťa, Ty kokot.“, načo sa XXXXX zľakol a rozbehol sa k ním používanej hospodárskej budove, vbehol dovnútra a nakoľko bol prenasledovaný XXXXX, zamkol za sebou dvere a z mobilného telefónu, nakoľko konanie XXXXX v ňom vyvolalo obavu o jeho zdravie a život, na tiesňovej linke kontaktoval Policajný zbor,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a zároveň, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pre ich spáchanie obvinenie XXXXX. Vydané uznesenie odôvodnil s odkazom na závery z predtým vo veci ustálených skutkových okolností prípadu a prvotných úkonov prípravného konania.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Podľa § 206 ods. 6 prvá veta Trestného poriadku ak v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania vyjde najavo, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, je iným trestným činom alebo aj ďalším trestným činom, ako bol v uznesení o vznesení obvinenia právne kvalifikovaný, policajt obvineného na túto okolnosť písomne upozorní; upozornenie môže viesť aj v zápisnici.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu bolo ustálené, že policajtom vykonaným vyšetrovaním bolo obvinenému spáchanie skutku naplňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. a) Trestného zákona, preukázané. Predmetný záver bezprostredne vyplýva z dôkaznými prostriedkami verifikovaných skutkových zistení prípadu, osobitne potom z prijatého trestného oznámenia, výpovede svedka – poškodeného XXXXX, policajtom vykonanej obhliadky miesta činu a k nej pripojenej fotodokumentácie, úradného záznamu spísaného vo veci členmi zasahujúcej policajnej hliadky a ďalších listinných podkladov zabezpečených pre potreby trestného konania. V tejto súvislosti, v spojení s obsahom úpravy § 206 ods. 6 Trestného poriadku, per analogiam, nakoľko dosiaľ obvinený nebol orgánom činným v trestnom konaní upozornený na zmenu právnej kvalifikácie ním spáchaného skutku, tohto upozorňujem, že jeho konanie v predmetnej trestnej veci bude pre potreby rozhodnutia ďalej právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. a) Trestného zákona, nakoľko zo zápisnice o obhliadke miesta činu a k nej policajtom pripojenej fotodokumentácie dodatočne vyplynulo, že konanie obvineného nie je spôsobilé kumulatívne naplniť aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na obsah lekárskeho správy psychiatrického oddelenia XXXXX zo dňa XXXXX a zo dňa XXXXX, ako aj špecifické okolnosti priebehu skutkového deja vyvstala vo veci potreba posúdenia otázky príčetnosti obvineného v súvislosti s trestným stíhaním, ktoré je v tejto trestnej veci proti nemu vedené. V tejto súvislosti preto súd na návrh policajta zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, čo nevyhnutne viedlo k potrebe prihliadať na závery znaleckého posudku, ktorého predmetom bol úkon trestného konania obsiahnutý v súdom vydanom príkaze podľa § 148 Trestného poriadku a tým aj posúdenia príčetnosti XXXXX v intenciách požiadaviek trestnoprávnej úpravy obsiahnutej v § 23 Trestného zákona. Zo znaleckého posudku pritom vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova – chorobomyselnosťou/psychózou (neorganickou netoxickou psychotickou poruchou) v štádiu dezaktualizácie florídnych symptómov (bez bludov, halucinácií, narušenia kontaktu s realitou, či dezintegrácie správania sa a osobnosti obvineného) s tým, že touto duševnou poruchou trpel aj v čase spáchania skutku, pričom jeho zdravotný stav bol vtedy v akútnom, florídnom psychotickom štádiu ochorenia, ktorého negatívne prejavy navonok boli akcelerované požitím alkoholu XXXXX, čo viedlo k odbrzdzeniu racionálneho brzdného systému obvineného a zvýšeniu pohotovosti k iracionálnemu, nepredvídateľnému konaniu a odkrytiu psychotických príznakov ochorenia v podobe bludov a halucinácií. Na základe tohto zistenia potom znalkyňa podávajúca vo veci písomný znalecký posudok dospela k záveru, že ako rozpoznávaciu schopnosť obvineného, tak schopnosť ovládať vlastné konanie, boli v intenciách § 23 Trestného zákona v čase páchania skutku, ktorý je XXXXX kladený za vinu, vymiznuté. S prihliadnutím na obsah a znenie úpravy § 23 Trestného zákona je potom na mieste konštatovanie, že XXXXX bol v čase svojho protiprávneho konania, po predchádzajúcom upozornení obvineného podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku uvádzanom vyššie, právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. a) Trestného zákona, z pohľadu trestného práva a tým aj možného

vyvodzovania jeho trestnoprávnej zodpovednosti, nepríčetným. Keďže v danom prípade ide o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť páchatel'a, vo veci nebolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ale toto muselo byť s poukazom na znenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavené. V tejto súvislosti sa javí byť potrebným uviesť, že pre nepríčetnosť páchatel'a postačuje vymiznutie ktorejkoľvek z dvoch zložiek uvádzaných § 23 Trestného zákona, teda buď schopnosti páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti toto ovládať a ovládnuť s tým, že v prípade obvineného znalkyňa konštatovala súčasnú absenciu obidvoch vyššie konkretizovaných zložiek. Napriek tomu, že bolo dokázané, že k spáchaniu trestného činu v časti právnej kvalifikácie páchatel'ovho konania v podobe prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. a) Trestného zákona došlo a že sa ho dopustil práve XXXXX, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen v možnosti jeho potrestania, ale aj v ďalšom vedení trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som v nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom dávam do pozornosti ako obvineného, tak súdom ustanoveného obhajcu, že nevyhnutná pozornosť bola prokurátorom venovaná ďalej tiež otázke prípadného kumulatívneho naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu opilstva podľa § 363 Trestného zákona, nakoľko obvinený požil alkohol, hoci vedel, že na indikovanú medikamentóznú liečbu piť fakticky nesmie, avšak s odkazom na obsah a závery písomného znaleckého posudku bez možnosti prijatia pozitívneho záveru v tomto smere.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor